

Iustina IONESCU

Sinteza jurisprudenței CNCD Criteriul religie – anii 2008-2015

Hotărârea nr. 197 din 22.04.2015

Dosar nr.: 736/2014/ Petiția nr.: 199797/05.12.2014/ Petent: L.T. Reclamat: V.-V.P.

Obiect: declarații făcute în campania prezidențială din anul 2014, pe criteriu religios (greco-catolic)

Fapte: Petentul susține că reclamatul, la acea dată prim-ministru, ar fi făcut declarații în campania prezidențială împotriva unei candidate, doamna M.M., atacând-o în direct la televiziune pe motiv că este de religie greco-catolică. În argumentarea poziției sale, petentul arată că declarațiile produc o stigmatizare care conduce la: scăderea nejustificată a încrederii electoratului în candidatul identificat, aparținând unei minorități religioase, scăderea încrederii membrilor minorității religioase stigmatizate, precum și segregarea societății românești cu potențial spre acte de discriminare și conflicte interetnice.

Persoana reclamată se apără invocând dreptul publicului la informare privind religia unui candidat la președinție și susține că s-a exprimat în limitele libertății de exprimare.

Motivare: Colegiul Director reține că petentul nu are calitatea procesuală de a susține o petiție în cauză deoarece nu este persoana care se consideră discriminată prin faptele reclamate și nici nu este o organizație neguvernamentală de drepturile omului sau altă persoană care are un interes legitim în combaterea discriminării și care reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. În drept, Colegiul Director reține excepția lipsei calității procesuale pasive în temeiul art. 1 din O.G. nr. 137/2000 și art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008).

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului.

Hotărârea nr. 267 din 10.06.2015

Dosar nr.: 20/2015 Petiția nr.: 81/07.01.2015/ Petent: L.T. Reclamat: I.V., Fundația Culturală Sarmisegetusa

Obiect: afirmații cu caracter discriminator atât privind religia cât și apartenența etnică a Președintelui României, prin articolul intitulat „Iohannis a sfidat Crăciunul românilor. A mers la biserica catolică ungurească”.

Fapte: Petentul susține că au fost postate de reclamați mesaje cu caracter discriminator atât privind religia cât și apartenența etnică a Președintelui României, prin articolul intitulat „Iohannis a sfidat Crăciunul românilor. A mers la biserica catolică ungiurească”. Primul reclamat se apără invocând libertatea de exprimare.

Motivare: Colegiul Director reține că petentul nu a clarificat prin ce mod a fost discriminat personal de articolul incriminat. În consecință, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale a petentului, având în vedere prevederile art. 5 și 7 ale Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția lipsei calității procesuale a petentului.

Hotărârea nr. 70 din 29.01.2014

Dosar nr.: 578/2013 / **Petiția nr.:** 4881/22.07.2013 / **Petent:** T.L. **Reclamat:** Guvernul României

Obiect: abuzarea mecanismului de recenzare a persoanelor și publicarea datelor neconforme realității, încălcarea dreptului la identitate religioasă prin ultimul recensământ efectuat.

Fapte: Petentul sesizează că rezultatele de la recensământul din anul 2011 care indică scăderea comunității greco-catolice cu aproximativ 40.000 de persoane sunt neconforme realității și au fost obținute prin abuzarea mecanismului de recenzare. Își susține alegațiile prin referiri la o scrisoare trimisă de Episcopul eparhial al Eparhiei Greco-Catolice de Oradea și Secretar al Sinodului Bisericii Române Unite cu Roma către primul ministru. În această scrisoare se invocă date neoficiale de la două biserici și o capelă din Oradea în care numărul enoriașilor a crescut în perioada dintre recensăminte.

Reclamatul nu trimite niciun punct de vedere.

Motivare: Colegiul Director invocă din oficiu excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a examina cauza. Colegiul Director reține că fapte de tipul publicarea unor date neconforme realității prin încălcarea dreptului la identitate religioasă prin ultimul recensământ efectuat, constituie alegații de natură a prezuma fapte ce exced O.G. nr. 137/2000. Colegiul Director indică aplicabilitatea art. 288 C.pen. (falsificarea unui înscris oficial), atrăgând o eventuală răspundere penală. Aceste pretinse fapte intră sub competența de cercetare a organelor de cercetare penală respectiv instanțelor de judecată.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de neкомпetență materială a C.N.C.D. invocată în dosar, în raport de obiectul plângerii, astfel cum este formulat.

Hotărârea nr. 175 din data de 19.03.2014

Dosar nr.: 586/2013 Petiția nr.: 5061/30.07.2013/ Petent: S.P.R. Reclamat: M.F.

Obiect: Posibilă instigare la discriminare pe criteriu religios

Fapte: Petentul este medic de familie în mediul rural și aparține cultului mozaic. Petentul susține că a fost victima instigării la discriminare din partea unei consiliere locale care ar fi afirmat în public că ea și familia ei este creștin-ortodoxă și dorește să fie consultată de un medic creștin-ortodox.

Reclamata neagă afirmațiile și susține că petentul a avut un comportament inadecvat față de pacienți care au semnat în număr mare o petiție pentru destituirea medicului de familie și i-a refuzat ei și familiei sale serviciile medicale.

Motivare: Colegiul Director reține că anterior datei avute în vedere în cauză, un număr mare de pacienți au semnat o petiție prin care solicitau demisia medicului de familie deoarece are un comportament inadecvat. Colegiul Director reține că petiția comună nu avea legătură cu religia medicului. Se mai reține că reclamata a făcut parte din comisia consiliului local care a dispus concedierea cabinetului către medicul respectiv și s-a înscris împreună cu familia pe lista sa de pacienți.

Din înscrisurile depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele prezentate de petent se confirmă, respectiv că ar fi fost discriminat de către partea reclamată datorită religiei acestuia.

Colegiul director nu poate reține un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent, cel de religie mozaică și faptele imputate părții reclamate, cum că aceasta în data de 25.07.2013 a instigat la discriminare afirmând că domnia sa este creștin – ortodoxă și vrea să fie consultată de un creștin ortodox.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea nr. 286 din 21.05.2014

Dosar nr.: 62/2014 Petiția nr: 532/28.01.2014/ Petentă: C S Reclamată: Asociația Prietenia

Obiect: neprelungirea contractului de muncă din motive religioase

Fapte: Petenta consideră discriminatorie neprelungirea contractului de muncă la expirarea contractului pe termen limitat din motive religioase. Petenta arată că a lucrat în calitate de asistent social pentru asociația reclamată, lucrând cu persoane cu dizabilitate mentală. I s-a impus ca înainte de servirea mesei să participe la o „zicere”, ceea ce este contrar religiei ei. La ședința din octombrie a arătat că ea nu va mai participa la această acțiune. La data de 11.12.2013 a fost informată că nu i se mai prelungește contractul de muncă pe motivul că nu acceptă principiile asociației.

Reclamata arată că este nevoită să încheie contracte de muncă pe perioadă determinată datorită modului de finanțare, prin proiecte. Reclamata susține că la angajare nu a ținut cont de religia petentei, dar aceasta nu a respectat rigorile activității de asistare a beneficiarilor. Una dintre criticile aduse petentei care a stat la baza deciziei de a nu se reînnoi contractul de muncă a fost faptul că nu dorea să participe la activitatea „zicerea”. Reclamata explică faptul că această activitate are loc în cercul de dimineață, care are ca scop socializarea și pregătirea mentală pentru efortul fizic și psihic din cursul zilei, și este format din patru pași, unul fiind „zicerea”. „Zicerea” și aprinderea lumânării la mese are scopul de a capta atenția beneficiarilor, îi ajută să se liniștească.

Motivare: Colegiul Director reține că unele contracte au fost prelungite, dar al petentei nu a fost prelungit, ceea ce dovedește existența unei fapte de diferențiere. Colegiul director constată că reclamata a arătat că petenta nu s-a integrat în colectiv, nu a înțeles misiunea asociației. Însă, Colegiul Director constată că nu există suficiente probe care să dovedească legătura de cauzalitate între neprelungirea contractului de muncă și religia petentei. Dimpotrivă, Colegiul Director reține că au existat probleme de integrare a petentei și probleme de însușire a misiunii asociației, dovedite prin faptul că aceasta a făcut reclamații la adresa colegilor și a amenințat directorul executiv cu plângere penală.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea nr. 517 din data de 17.09.2014

Dosar nr.: 398/2014 / Petiția nr.: 4285/23.06.2014 / Petent: C.C. Reclamat: R.D.

Obiect: afirmații care pot încălca dreptul la religie al petentului

Fapte: Petentul sesizează afirmațiile reclamatului făcute în spațiul public, respectiv la un post de televiziune, în legătură cu apartenența sa la religia greco-catolică. Afirmațiile au fost făcute în cadrul emisiunii cu titlul „Descendent catolic, C.C. ales în Adunarea eparhială a BOR”.

Reclamatul invocă libertatea sa de exprimare ca jurnalist. El susține că subiectul prezentat a fost adus în discuție pentru că au existat multe polemici, atât în media cât și pe forumuri, pornite de la faptul că primarul C.C. ar fi catolic, dar a fost ales membru în Adunarea Eparhială a BOR. Scopul emisiunii a fost de a lămuri situația și nu de a discrimina religios o persoană. Prin discuția în cauză s-a dorit a se lămuri dacă s-a respectat regula impusă de BOR în privința apartenenței religioase a celor aleși în Adunarea Eparhială.

Motivare: Colegiul Director apreciază că s-au depășit limitele libertății de exprimare prin modul disproportionat în care s-a desfășurat emisiunea. În primul rând, Colegiul Director critică faptul că moderatorul Tv a abordat o temă extrem de „fragilă”, care nu era în atenția publicului, fără a se documenta în prealabil asupra faptului că petentul este în realitate botezat creștin-ortodox. În continuare, Colegiul Director critica abordarea tendențioasă și insistența cu

care reclamatul a continuat subiectul, inclusiv prin menționarea de către moderator a apartenenței religioase a părinților și bunicilor petentului, fără a da posibilitatea acestora să aibă dreptul la replică.

Colegiul Director reține că notorietatea petentului și calitatea sa de primar nu ar trebui să primeze în detrimentul acestuia, atunci când se pune problema apartenenței religioase și a libertății de gândire.

Mai mult, Colegiul Director reține că discuția din emisiune a stârnit opinii publice, incitând la mesaje cu caracter denigrator la adresa petentului ulterior.

Totodată, Colegiul Director consideră că menționarea de către moderator, pe tot parcursul temei dezbătute, a apartenenței religioase a părinților și bunicilor petentului, fără a da posibilitatea acestora să aibă dreptul la replică încalcă legislația în speță.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. faptele reprezintă discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare.

2. sancționarea reclamatului cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei.

Hotărârea nr. 578 din 13.10.2014

Dosar nr.: 261/2014 / **Petiția nr.:** 2761/17.04.2014/ **Petenți:** G.J. și alții / **Reclamat:** Guvernul României, SGG.

Obiect: discriminare pe criteriu religios prin emiterea O.U.G. nr. 114/2013.

Fapte: Petenții, locuitori ai județului Covasna, consideră că minoritatea maghiară este supusă unei discriminări pe criteriu religios prin emiterea O.U.G. nr. 114/2013, prin care se atribuie complexul Hotelier Bradul din Covasna Episcopiei Ortodoxe Române a Covasnei și Harghitei. Prin sprijinirea BOR, au fost defavorizați în mod voit cetățenii români de naționalitate maghiară din Covasna (populație majoritară în această localitate), respectiv cultele la care aceștia aparțin. Petenții argumentează că în contextul în care nu există religie de stat în România, statul ar trebui să fie neutru față de culte și invocă principiul proporționalității. Astfel, petenții susțin că măsura luată de Guvern s-a făcut în ciuda faptului că în județ cultele religioase istorice nu și-au redobândit bunurile imobile deținute în întregime, de care au fost deposedate în mod abuziv pe perioada regimului comunist. În plus, petenții invocă datele statistice oficiale conform cărora cetățenii de etnie română și religie ortodoxă reprezintă o minoritate în județ (24,5% etnici români, respectiv 21,2% ortodocși).

Reclamatul susține că în cauză petenții nu au dovedit că există două situații comparabile la care s-a aplicat tratamentul diferit și precizează că nu este vorba despre un transfer de proprietate, ci despre o folosință gratuită. De asemenea, reclamatul se apără invocând faptul că nu ține de competența CNCD să cenzureze actele, aspect în competența exclusivă a Curții Constituționale sau a instanțelor judecătorești.

Motivare: Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată de părțile reclamate, având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții

Constituționale, care stabilește că rolul CNCD se rezumă la „posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege”, fără ca în cadrul activității sale jurisdicționale să aibă competența de a anula textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și nici de a substitui textul discriminatoriu cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.

Pe cale de consecință, Colegiul Director emite un punct de vedere în cauză în care constată că darea spre folosință a unor imobile, în mod gratuit, exclusiv Bisericii Ortodoxe Române, reprezintă în mod evident o diferențiere față de alte culte. Colegiul Director contrazice susținerile reclamaților conform cărora BOR ar fi într-o situație diferită față de celelalte culte, deoarece ar fi o instituție fundamentală a statului român, cu rol esențial în apărarea identității naționale a poporului român. Colegiului Director opune principiul separației dintre stat și culte, prevederile constituționale și ale Legii nr. 489/2006, susținând că BOR, ca orice alt cult recunoscut de lege, este autonomă față de stat, statul având obligația de a rămâne neutru față de acest cult, de a nu-l favoriza și de a nu-i acorda privilegii. De asemenea, Colegiul Director susține că și alte culte pot revendica rolul esențial al apărării identității naționale (spre exemplu Biserica Unită cu Roma, Greco-Catolică), pe de altă parte principiul egalității tuturor cetățenilor din art. 4 alin. (2) din Constituția României implică faptul că „Biserica Ortodoxă Română este un cult ca toate celelalte culte recunoscute din România, având un rol la fel de importat în societate ca și celelalte culte recunoscute de lege. În concluzie, statul are obligația de a trata în mod identic Biserica Ortodoxă Română și celelalte culte recunoscute de lege, în caz contrar se realizează o diferențiere”. Colegiul Director susține că legătura de cauzalitate între diferențiere și criteriul religie rezultă din însăși susținerile reclamaților, iar dreptul atins este dreptul de a folosi respectivele bunuri imobile, dar și libertatea religioasă, care include dreptul la un tratament egal al cultelor. Mai mult, Colegiul Director critică justificarea privilegiului acordat BOR de către reclamat susținând că este un comportament manifestat în public care creează o atmosferă ostilă față de persoanele de altă religie decât cea ortodoxă română.

Colegiul Director recomandă ca în locul utilizării bunurilor respective exclusiv de către BOR, să se dispună utilizarea alternativă a tuturor cultelor recunoscute de lege.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D., conform Deciziei Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008.

Hotărârea nr. 655 din 12.11.2014

Dosar nr.: 418/2014 **Petiția nr.:** 4538/01.07.2014/ **Petent:** B.I./ **Reclamat:** Penitenciarul Timișoara

Obiect: nerespectarea regimului de hrană în penitenciar în conformitate cu religia petentului

Fapte: Petentul consideră discriminatoriu pe criteriul religiei faptul că în Penitenciarul Timișoara unde este deținut nu a primit un meniu corespunzător sărbătorilor pascale în raport

cu Penitenciarul Poarta Albă unde meniul, în opinia petentului a corespuns zilei de 20.04.2013.

Motivare: Colegiul Director ridică din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD de examinare a petițiilor care vizează condițiile referitoare la executarea pedepselor penale în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

Hotărârea nr. 4 din data de 16.01.2013

Dosar nr.: 49/2012 / **Petiția nr.:** 684/13.02.2012 / **Petent:** U.R. **Reclamat:** Tribunalul Suceava, Ministerul Justiției, Curtea de Apel Suceava.

Obiect: Construirea unei Biserici Ortodoxe Române în clădirea Palatului de Justiție

Fapte: Petentul sesizează faptul că la începutul anului 2012, a observat că pe holul extinderii Palatului de Justiție Suceava, s-a construit o biserică ortodoxă, aceasta fiind finanțată de Statul Român. Petentul arată că la 40-50 de metri de Palatul de Justiție există alte două biserici ortodoxe. Petentul se consideră discriminat pentru faptul că doar persoanele de religie ortodoxă au biserică în Palatul de Justiție pentru reculegere în comparație cu persoanele de religie cu cea a petentului. În plus, petentul arată că în rândul salariaților din Palatul de Justiție sunt și persoane ce aparțin altor culte religioase, care se consideră discriminați.

Reclamata Curtea de Apel Suceava susține că finanțarea obiectivului de investiție s-a realizat din fondurile unui proiectului finanțat printr-un acord de împrumut încheiat între Guvernul României și BIRD, astfel că gestionarea lucrărilor de proiectare și de execuție a fost atribuit Direcției de Implementare a Proiectelor Finanțate din împrumuturi externe din cadrul Ministerului Justiției și al Tribunalului Suceava. Reclamatul Tribunalul Suceava susține că în clădire nu există nici un spațiu funcțional în care să se reculeagă persoanele de religie ortodoxă. Reclamatul Ministerul Justiției susține faptul că în petiție nu este indicat un criteriu și că CNCD nu are competență a se pronunța supra prezenței simbolurilor religioase în instituțiile publice, invocând Decizia nr. 1197 din 20 iunie 2006 a Curții de Apel Ploiești și pe fond invocă jurisprudența CEDO.

Motivare: Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Curții de Apel București deoarece aceasta indică faptul că alte instituții se ocupă de gestionarea lucrărilor în cauză, respectiv Ministerul Justiției și Tribunalul Suceava.

Pe fond, Colegiul Director clasează petiția ca nesusținută de probe deoarece petentul nu a adus un probatoriu elocvent, care să indice existența, în incinta Palatului de Justiție Suceava, a unui loc de reculegere pentru persoanele aparținând religiei ortodoxe. Dimpotrivă, din planșele foto depuse de reclamate reiese inexistența unei asemenea încăperi în incinta

Palatului. Față de solicitarea de efectuare a unei investigații la fața locului, Colegiul Director decide că aceasta nu se susține deoarece nu a existat un minim de probatoriu care să indice posibilitatea existenței unui asemenea spațiu.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. faptele sesizate nu pot fi probate.
2. clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 40 din data de 30.01.2013

Dosar nr.: 176/2012 / Petiția nr. 2284/11.05.2012 / Petenți: A.G. Reclamat: O.H.- Director Sucursala Județeană B.C.R.-...

Obiect: schimbarea petentei din motiv religios, din funcția pe care o ocupa la conducerea sucursalei bancare

Fapte: Petenta, de religie neoprotestantă-penticostală, sesizează faptul că a fost schimbată din funcția de Director executiv al sucursalei B.C.R..., de către partea reclamată pe motivul religiei sale. Ea arată că în anul 2011, în contextul crizei economice, rezultatele agenției conduse de ea au scăzut, iar directorul județean O.H. i-ar fi adus o serie de acuzații false de neîndeplinire a indicatorilor de performanță și a fost schimbată din funcție pentru necorespondere profesională, ca urmare a recomandării comisiei de evaluare. Petenta declară că era tratată în permanență cu ostilitate, ca urmare a aderării sale la o altă religie (protestantă), fiind supusă unor fapte de umilire în public. Petenta dă exemplul unei întâmplări de la un workshop la care a fost chemată să danseze deși se știa că nu o face pe motiv de religie, precum și faptul că nu participa la activitățile de networking cu colegii, care se prelungeau noaptea și implicau consum de tutun sau alcool, fapt ce i-a atras stigmatizarea, fiind considerată fără spirit de echipă și fără activitate de networking.

Reclamata se apără arătând că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, deoarece lipsește însăși tratamentul diferențiat prin raportare la religia neoprotestantă-penticostală.

Motivare: Colegiul Director constată că petenta nu a dovedit existența unui raport de cauzalitate între pretinsa faptă de discriminare reclamată și criteriul invocat – religia neoprotestantă-penticostală. Colegiul Director reține că petenta nu a prezentat niciun fel de „indicii ori probe de natură a prezuma că un criteriu interzis” stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 a constituit o legătură de cauzalitate între faptele descrise în petiție și Criteriul invocat de aceasta, având ca scop ori rezultat schimbarea petentei din funcția pe care o deținea ca Director executiv, pe motiv religios.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. lipsă probe, pentru a se constata o legătură de cauzalitate între fapta de discriminare și criteriul invocat potrivit de art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000.
2. clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 49 din 06.02.2013

Dosar nr.: 526/2012 / **Petiția nr.:** 6011/05.12.2012/ **Petent:** L.T. **Reclamat:** I.M.

Obiect: afirmații cu caracter discriminator la adresa religiei catolice pe pagina personală de Facebook.

Fapte: Petentul sesizează afirmațiile făcute de reclamata I.M. pe pagina personală de Facebook în legătură cu bănuiala că între două persoane ar exista relații extraconjugale, în ciuda apartenenței la religia catolică pe care o afișează una dintre acestea. În opinia petentului, folosirea sintagmei „pretinsul catolicism” într-un context în care religia nu are relevanță, aduce atingere imaginii întregului grup religios și reprezintă un atac la persoană pe motivul confesiunii. Petenta susține că în cauză se menționează cu violență apartenența confesională a persoanei, pe fondul realității minoritare a grupului și în contextul în care afirmația este făcută de unul dintre cei nouă judecători ai Curții Constituționale a României, o instituție mandată de Constituția României să fie „garantul respectării Constituției”.

Reclamata I.M. arată că fiind supusă mai multor atacuri din partea lui D.B., care a afirmat în mai multe rânduri la postul TV Antena 3 că aceasta ar fi bolnavă psihic, a sesizat Comisia de etică a universității unde predă D.B. inclusiv referitor la pretinse relații extraconjugale cu o studentă. În acest context mai larg a fost făcută referirea la „pretinsul catolicism” a lui D.B. Reclamata se apără și arată că referința este în mod evident o referință la valorile morale pe care pretinde a le avea D.B. și nu la cultul acestuia, neprecizând eventualul greco- sau romano-catolicism al acestuia.

Motivare: Prin opinia majoritară a cinci membri ai Colegiului Director, se constată că afirmațiile reclamate în cauză se încadrează în limitele libertății de exprimare. Aceștia constată că menționarea religiei lui „D.B.” nu afectează dreptul la demnitate al petentului, persoană care nu are legături strânse cu „D.B.”, dar care consideră că mesajul afectează dreptul la demnitate al fiecărui catolic. În argumentarea acestei concluzii majoritare, se reține că afirmația petentei nu este negativă la adresa persoanelor catolice, din contră, aceasta pornește de la premisa că ele au principii morale înalte, „D.B.” fiind criticat pentru nerespectarea acestor norme și nu din cauza religiei. De asemenea, se reține că discuția privind posibile relații intime dintre un cadru universitar și studentele lui sunt de natură a contribui la o dezbatere publică. Alta ar fi soluția în cazul în care fapta „ar ofensa în mod gratuit o comunitate religioasă, fără să contribuie la o dezbatere publică capabilă de a duce la un progres al relațiilor umane.” În același timp, opinia majoritară consideră „neadecvată” menționarea religiei lui „D.B.”, în contextul unor tensiuni existente între cultul ortodox majoritar și cultul catolic minoritar.

Prin opinia concurentă, trei membri ai Colegiului Director consideră că referirile de natură religioasă în contextul relațiilor intime cu o studentă nu sunt capabile de a conduce la un progres al relațiilor umane, ci mai degrabă de a genera rumoare socială concretizată prin petiții de acest gen. Pe de altă parte, opinia concurentă subliniază că atunci când este vorba despre un magistrat de rang înalt, „drepturile și responsabilitățile” sale în privința exercițiului libertății de exprimare au o importanță deosebită și în timp ce în contextul progresului social, dar și al canalelor de comunicare, ar fi absurd să se interzică magistraților să-și exprime opiniile cu privire la diferite aspecte de natură profesională sau socială, totuși aceștia au obligația la un plus de atenție în modul de exprimare dat fiind impactul pe care exprimările lor îl au.

Hotărârea Colegiului Director luată cu 5 voturi pentru opinia majoritară și 3 voturi pentru opinia concurentă: faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 53 din 6.02.2013

Dosar nr.: 517/2012 / **Petiția nr.:** 5924/29.11.2012 / **Petent:** Cultul Creștin Baptist din România Reclamat: G.B.

Obiect: afirmații discriminatorii la adresa membrilor Cultului Creștin Baptist.

Fapte: Petentul sesizează cu privire la caracterul discriminatoriu pe Criteriul religiei al afirmațiilor lui G.B. care a declarat în cadrul unei emisiuni de televiziune, că decât să ceară votul unor secte, mai bine se lipsește de la votul lor, cu referire în particular la persoanele care aparțin cultului baptist, respectiv că voturile acestor persoane sunt „voturi satanice”.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere.

Motivare: Colegiul Director reține că declarațiile reclamate în cauză sunt discriminatorii deoarece aduc atingere gravă demnității umane a tuturor persoanelor ce aparțin Cultului religios Baptist. Colegiul Director își motivează această concluzie pe caracterul disproporționat al afirmațiilor făcute, atunci când reclamatul califică voturile persoanelor baptiste ca fiind „voturi satanice” și face pe lângă judecăți de valoare și imputări factuale când afirmă că acest cult „s-a lepădat de Hristos”, în condițiile în care cultul este un cult creștin, cu originile în secolul al XVII-lea, cu un număr mare de adepți la nivel mondial, recunoscut în România prin Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor.

Colegiul Director consideră că termenii folosiți nu erau indispensabili pentru comunicarea mesajului său, termeni care relevă intenția acestuia de a ofensa o întreagă comunitate. Colegiul Director statuează că a-ți exprima propriile convingeri, în mod public, într-un mod disprețuitor față de alte persoane doar pentru că nu au aceleași convingeri ori apartenență religioasă ca cel în cauză „este departe de a fi catalogat libertate de exprimare”.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. fapta constituie discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare;

2. potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 se sancționează reclamatul cu amendă în sumă de 8.000 lei.

Hotărârea nr. 83 din data de 19.02.2013

Dosar nr.: 54/2012 / Petiția nr.: 1113/05.03.2012 / Petent: G.R.G. Reclamat: Asociația „Sfântul Stelian”, I.D., R.C.

Obiect: Concediere de la locul de muncă în urma publicării pe blogul personal a unui articol privitor la spovedanie.

Fapte: Petentul, asistent social, angajat al asociației reclamate, susține că a fost concediat de la locul de muncă în urma publicării pe blogul personal a unui articol privitor la spovedanie. Petentul arată că după publicarea opiniei respective i s-a solicitat să își dea demisia deoarece el nu-și face semnul crucii și că nu are reverență pentru dogmă și preotul angajat, deși asociația angajatoare este o organizație ortodoxă.

Reclamații contestă că încetarea relațiilor de muncă între asociație și petentul ar avea legătură cu credințele sau religia, ci sunt cauzate exclusiv de motive obiective: scăderea randamentului petentului după angajare și „perioada de criză cu greutățile financiare aferente”. Reclamații arată că ei știau despre orientarea religioasă a petentului încă din anul 2008 și nu l-au discriminat.

Motivare: Colegiul Director constată că fapta reclamată nu poate fi reținută ca și faptă de discriminare, deoarece nu poate fi reținut elementul raportului de cauzalitate dintre încetarea relațiilor de muncă și Criteriul invocat de către petent – religia sau credința. În acest sens, Colegiul Director reține că petentul nu a dovedit că angajatorul a avut o discuție cu el prin care i-ar fi cerut demisia în urma publicării opiniei pe blog privind spovedania. Dimpotrivă, Colegiul Director reține că reclamații au dovedit prin declarații de martor că angajații cunoșteau despre credințele petentului înainte de publicarea articolelor pe blogul personal, că petentul nu își respecta obligațiile asumate prin fișa postului și că în aceeași perioadă cu încetarea raporturilor de muncă ale petentului a desființat mai multe posturi din cadrul asociației din cauza dificultăților financiare.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: nu sunt fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 108 din 9.06.2010

Dosar nr.: 515/2009 / Petiția nr.: 10978/17.12.2009/ Petent: A.R. – M., reprezentant al grupului religios Alianța Românilor Musulmani Reclamat: T.B.

Obiect: declarații cu caracter discriminatoriu pe baza apartenenței religioase.

Fapte: Petenta sesizează afirmația făcută de candidatul la alegerile prezidențiale, care cu prilejul dezbaterii electorale televizate, din data de 20.11.2009, a declarat „.....am creștinat un copil musulman și cred că este una din cele mai bune fapte pe care le-am făcut.....”, întrebând fiind care a fost cea mai frumoasă faptă pe care a făcut-o. Petenta argumentează că din această

declarație a reclamatului, rezultă că „domnia sa a aprobat ca fiind necesară convertirea la religia creștină a unei persoane musulmane, și a consimțit să fie parte la acest act, lăsând să se înțeleagă că numai astfel, persoana în cauză, ar fi putut omagia memoria părintelui decedat”.

Reclamatul se apără invocând dreptul său la liberă exprimare ca cetățean și susține că petentul nu a dovedit că afirmațiile sale ar fi avut ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

Motivare: În lămurirea chestiunilor procedurale legate de calitatea procesuală activă a petentului, Colegiul Director constată că acesta a depus plângerea ca persoană fizică, nu ca reprezentant al unei organizații neguvernamentale deoarece organizația la care face referire nu are personalitate juridică și nu există un raport juridic între petent și grupul de persoane pe care spune că îl reprezintă în cauză.

Pe fondul cauzei, Colegiul Director constată că afirmațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare, analizând întregul complex de împrejurări în care au fost făcute afirmațiile respective și constatând că nu au fost făcute cu scopul vădit de a aduce atingere demnității unei persoane sau grup de persoane. Colegiul Director reține că reclamatul a fost chemat să răspundă la o întrebare dintr-o perspectivă pur subiectivă, indisolubil legată de propria percepție asupra vieții sociale și a ceea ce ar putea considera a fi drept cea mai frumoasă faptă din viață. Așadar, declarațiile nu pot izola doar ideea creștinării prin botez, fără a ține cont de elementele subiective care compun o experiență personală de natură emoțională precum înțelegerea că acordă un suport moral unei familii aflată în dificultate, legătura sentimentală cu tatăl copilului, faptul că mama copilului, care este de religie musulmană, a cerut concursul reclamatului pentru botezarea copilului.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi (5 pentru, 2 împotriva): Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare.

Doi membri ai Colegiului Director au exprimat opinia separată că fapta constituie discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000. În motivarea opiniei separate, se arată că rolul „civilizator” pe care a încercat să și-l asume candidatul aflat în campanie electorală, în relație cu minorități stigmatizate în societate precum romii sau musulmanii, nu face decât să ofensează gratuit, fără să contribuie la orice formă de dezbateră publică capabilă de a duce la un progres al relațiilor umane.

Hotărârea nr. 229 din 8.09.2010

Dosar nr.: 91/2009 / **Petiția nr.:** 2.531/02.03.2009 / **Petent:** Asociația Umanistă din România, prin președinte R.C. / **Reclamat:** W.G.B.

Obiect: afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa ateilor

Fapte: Petentul sesizează caracterul discriminatoriu al declarațiilor unui deputat conform cărora „Ateii sunt oameni periculoși”. Aceste declarații au fost făcute în cadrul unei emisiuni televizate care avea ca temă pașapoartele biometrice, față de care au fost exprimate o serie de suspiciuni de ordin religios sau tehnologic. Petentul participa în emisiune ca reprezentant al Asociației Umaniste din România.

Reclamatul se apără susținând că nu a încălcat niciun act legal când în cadrul acelei emisiuni a afirmat că nu manifestă deschidere totală față de o persoană care declară „eu sunt ateu și nu cred în nimic”.

Motivare: Opinia majoritară a Colegiului Director reține că afirmația se încadrează în limitele libertății de exprimare deoarece reprezintă un punct de vedere personal al părții reclamate care nu conține elemente exprese de incitare la ură pe Criteriul libertății de conștiință.

Opinia parțial separată a unui membru al Colegiului Director analizează ce se înțelege prin „om periculos” în contextul declarațiilor făcute de reclamat. Astfel, se ajunge la concluzia că afirmațiile nu cad în aria de acoperire a art. 2 din O.G. nr. 137/2000 deoarece reprezintă exclusiv o manifestare a credinței religioase. Opinia parțial separată argumentează că din perspectiva relației dintre individ și divin s-ar putea interpreta că pericolul nu este dat de persoana în sine (care nu crede în niciun Dumnezeu), ci de „potențialul efect pe care îl poate exercita asupra convingerilor sau manifestărilor de natură religioasă și nu numai (concepție despre viață, familie, societate)”.

Opinia separată a altui membru al Colegiului Director argumentează că afirmația este una care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv pe Criteriul convingerii și încalcă dreptul la demnitate, declarația fiind făcută în mod public [art. 2 alin. (5) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000]. Pornind de la context care viza problema pașapoartelor biometrice, nu a credinței, se arată că afirmația în cauză a fost făcută în sensul că reclamatul consideră atei ca fiind periculoși nu la adresa propriilor convingeri sau a religiei, ci la adresa societății în general. În acest sens, se consideră relevant faptul că în societatea din România atei se confruntă cu o serie de stereotipuri și prejudecăți, care pot duce la efecte extrem de negative în societate.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi (6 pentru, 2 împotriva): aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare.

Hotărârea nr. 113 din 13.03.2013

Dosar nr.: 22/2013 / Petiția nr.: 249/17.01.2013/ Petent: N.C. Reclamat: S.C. Pan Group S.A. Craiova.

Obiect: concediere din cauza convingerilor religioase.

Fapte: Petentul, angajat ca mecanic auto, sesizează asupra faptului că a fost concediat din cauza apartenenței sale la Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea Craiova, religie care consideră ziua de sâmbătă sfântă (nelucrătoare). Petentul arată că problemele au început odată cu atribuirea unor sarcini de muncă ce trebuiau efectuate sâmbăta, în ciuda adevărințelor de la

cultul religios că nu poate lucra sâmbetele din motive religioase. Petentul susține că motivele economice nu sunt reale deoarece concedierea sa a implicat contractarea unor servicii de mecanică auto care au fost mai costisitoare, iar salariul său era cel mai mic dintre salariile celor 6 mecanici auto angajați.

Motivare: Colegiul Director reține excepția tardivității invocată din oficiu deoarece plângerea a fost depusă la CNCD la mai mult de un an de la data concedierii petentului.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. admiterea excepției tardivității introducerii cererii.
2. clasarea dosarului.

Hotărârea NR. 56 din 27.01.2009

Dosar nr.: 359/2008 / Petiția nr: 6577/08.05.2008/ Petent: G.E.

Obiect: neintroducerea în grila de programe RCS&RDS a postului Speranța TV, post care aparține cultului adventist de ziua a 7-a.

Fapte: Petentul sesizează cu privire la faptul că firma de cablu RCS&RDS refuză să introducă în grila de programe postul Speranța TV, post care aparține cultului creștin adventist de ziua a 7-a, considerându-se din acest motiv discriminat pe Criteriul religie. Petentul precizează că firma de cablu a refuzat introducerea acestui post deoarece nu există solicitări și de la alți abonați în acest sens. Petentul face comparație cu postul tv Trinitas, care aparține Patriarhiei Române și care a fost automat introdus în grila de programe.

Reclamata a declarat că postul Trinitas TV nu este printre programele pe care este obligată să le transmită. Reclamata afirmă că posturile TV sunt introduse în grila de programe după Criteriul audienței și că, pe lângă grila obișnuită de programe, societatea oferă și un alt tip de serviciu, Digi TV, care permite recepționarea mai multor canale, printre care și postul Trinitas TV.

Motivare: Colegiul Director constată că nu este vorba despre o faptă de discriminare prevăzută de O.G. nr. 137/2000 deoarece petiția are ca obiect modul în care furnizorii de cablu aleg criteriile pentru care introduc anumite posturi în grila de programe.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare.

Hotărârea nr. 588 din 17.12.2012

Dosar nr.: 180/2012 / **Petiția nr.:** 2328/15.05.2012 / **Petent:** R D Reclamat: Penitenciar Rahova, Penitenciarul Mărgineni, Penitenciarul Arad, Penitenciarul Colibași.

Obiect: nerespectarea regimului de hrană în penitenciar în conformitate cu religia petentului.

Fapte: Petentul, aparținând cultului mormon, a cerut un regim special de hrană fără carne de porc, conform religiei sale. Petentul reclamă că a fost nevoit să aducă adeverință de la cultul mormon din România pentru a fi încadrat în acest regim special, ceea ce a produs o întârziere de circa 8 luni. În plus, la fiecare mutare la alt penitenciar trebuie să facă din nou solicitarea, în ciuda faptului că în dosarul său personal este specificată religia.

Motivare: Colegiul Director ridică din oficiu excepția de necompetență materială a CNCND de examinare a petițiilor care vizează condițiile referitoare la executarea pedepselor penale în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

Hotărârea nr. 290 din 19.03.2008

Dosar nr.: 532/2007 / **Petiția nr.:** 9288 din data de 05.09.2007 / **Petent:** A.C.C. și S.V.B. 2. Numele și reședința reclamatului A.M., primarul comunei, M.C., director cotidianul „24 de Ore” cu sediul în Reșița

Obiect: Afirmații cu caracter discriminator la adresa cetățenilor români aparținând de cultul baptist

Fapte: Petenții sesizează afirmații cu caracter discriminatoriu făcute în cadrul unui articol din presa locală, intitulat „Baptismul liberal”. Articolul redă o afirmație atribuită primului reclamat, primar de comună și se referă la preținse fapte de natura traficului de influență pentru ocuparea funcțiilor în administrația publică locală.

Primul reclamat se apără susținând că nu a dat declarațiile pentru care a fost citat în articol. Directorul cotidianului se apără invocând libertatea de exprimare a jurnalistului. El arată că stilul folosit este unul specific gazetăresc, pamfletar, iar persoanele reclamante, fiind persoane publice, trebuie să-și asume acest statut.

Motivare: Colegiul Director reține că afirmațiile examinate au un conținut bazat pe asociere religioasă în strânsă legătură cu un comportament reprobabil și luate împreună, în general, denotă o stare față de care oamenii manifestă dispreț sau dezaprobare, chiar dacă sensul articolului, per se, nu are o conotație negativă. Astfel, articolul nu este de natură a aduce atingere demnității. Dimpotrivă, Colegiul Director consideră că „decizia de a da publicității apartenența religioasă a unor persoane publice, ca posibilă motivare a ocupării unor funcții publice, se înscrie în dreptul de informare, ca parte a libertății de exprimare.”

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (1 vot împotriva): Articolul „Baptismul liberal” nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare.

Opinia separată a unui membru al Colegiului Director interpretează articolul ca transmițând mesajul că cetățenii români, aparținând unor culte minoritare, nu pot avea calitatea de persoană de conducere într-o instituție educațională. Se arată că în contextul în care în România, „aversiunea față de persoanele aparținând unor culte neoprotestante este un fenomen larg răspândit”, astfel de afirmații ar trebui sancționate ca aducând atingere demnității persoanei.

Hotărârea nr. 305 din data de 22.05. 2013

Dosar nr.: 76/2013 / Petiția nr. 703.06. 02.2013 / Petent: R.S. Reclamat: Poliția de Frontieră Română

Obiect: tratament aplicat de către organele de control de la frontiera aeroporturilor române, pentru persoanele care poartă turban pe cap.

Fapte: Petentul, cetățean străin de religie sikh, reclamă că este discriminat pe Criteriul religiei; ori de câte ori trece prin poarta de la frontieră pentru detectarea și scanarea obiectelor metalice, pe aeroporturile din România, este obligat, să-și dea jos “turbanul” de pe cap, gest care este contrar religiei sale. Petentul arată că în alte țări nu este supus aceluiași control și afirmă că este convins că aceste controale se datorează aspectului să diferit.

Reclamata nu emite niciun punct de vedere.

Motivare: Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare deoarece petentul nu a putut evidenția o situație comparabilă, adică o altă situație când o persoană, care poartă un turban pe cap și dorește să treacă prin poarta de scanare a metalelor de la frontiera aeroporturilor de pe teritoriul statului român să fie supusă altor proceduri de verificare (nefiind obligată să își dea jos de pe cap turbanul spre a fi controlată). În plus, Colegiul Director reține că obligativitatea descoperirii capului de “turban” la trecerea prin poarta de scanare a metalelor de la frontiera aeroporturilor din România este o necesitate justificată obiectiv de asigurarea siguranței zborului.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare.

Hotărârea nr. 585 din 2.10.2013

Dosar nr.: 472/2013 / Petiția nr: 3795/04.06.2013 / Petent: Ț.I.L. Reclamați: Cotidianul Adevărul, A.D.

Obiect: articol prin care se incită la ură pe Criteriul de religiei.

Fapte: Petentul sesizează Consiliu cu privire la articolul publicat în data de 17 mai 2013 pe unul dintre blogurile găzduite de ediția electronică a cotidianului Adevărul, prin care autorul articolului, A.D., acuză Biserica Ortodoxă Română că ar fi „o organizație anti-umană, criminală și anti-viață, al cărei scop pare a fi propășirea suferinței și mizeriei, a misticismului și nerecunoașterii, pentru propria lor bunăstare”.

Motivare: Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului în cauză deoarece afirmațiile din articolul reclamat nu se referă la persoana sa și nici măcar la cetățenii de religie ortodoxă, ci la Biserica Ortodoxă Română.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu.

Hotărârea nr. 42 din 9.02.2011

Dosar nr.: 3A/2010 / Petiția nr.: 760/28.01.2010 / Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Obiect: Neretragerea manualului de religie care prezintă negativ unele culte.

Fapte: CNCD s-a autosesizat în urma informației din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România, în care se menționează că un manual de religie conține afirmații prin care sunt prezentate negativ cultele religioase minoritare. De exemplu, manualul prezintă întemeierea Bisericii Greco-Catolice în secolul XVIII drept consecință a „prozelitismului Bisericii Catolice” și descrie Martorii lui Iehova, Baha’l și Mormonii drept secte „ce reprezintă un real pericol pentru societate”, care atrag prozeliți prin metode precum: „spălarea creierului, mituire, șantaj și exploatare a celor săraci”. Cu toate că guvernul a declarat ca manualul a fost retras din școli, el a rămas pe lista manualelor aprobate oficial pentru anul școlar 2008-2009 și poate fi comandat ca atare de la editură.

Reclamatul se apără afirmând că sesizarea vizează Centrul Național de Evaluare și Examinare din cadrul ministerului, iar manualul în cauză a fost retras de la comercializare și de la folosirea în activitatea didactică, a fost revizuit și retipărit.

Motivare: Opinia majoritară exprimată de șase membri ai Colegiului Director reține că presupusa faptă de discriminare nu există deoarece Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a interzis încă din 2007 utilizarea manualului respectiv, iar retragerea de la

comercializare nu se poate imputa ministerului, ci eventual editurii. Colegiul Director arată în continuare că ministerul trebuie să monitorizeze eventuale cazuri în care în școli se predă după manuale neautorizate. Existența pe piață a unui manual și utilizarea efectivă în școli a acestuia fiind situații distincte.

Opinia separată a unui membru al Colegiului director afirmă că în cauză s-au dovedit fapte din care se poate prezuma discriminarea deoarece s-a dovedit că manualul poate fi comandat de pe internet, ceea ce răstoarnă sarcina probei către reclamat, obligat să dovedească faptul că manualul respectiv nu se utilizează în activitatea didactică. În speță, opinia separată arată că reclamatul nu a depus nici măcar o probă privind informarea cadrelor didactice care predau religie ortodoxă să nu utilizeze manualul editat în 2006. De asemenea, în opinia separată se atrage atenția că nu poate fi acceptat argumentul ministerului că nu poate dispune retragerea de la comercializare a unui manual. În condițiile invocate de minister, nici retragerea de la comercializare a unui produs care dăunează sănătății nu s-ar putea concretiza. Opinia separată arată că în cauză este vorba despre retragerea unui produs care afectează dreptul la demnitate al unor comunități religioase.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (6 voturi pentru și 1 vot împotrivă):

1. presupusa faptă de discriminare nu există potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, în sensul în care Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a interzis încă din 2007 utilizarea manualului de religie de clasa a IX-a „Cultul ortodox” ediția 2006 în sistemul de învățământ.

2. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate dispune retragerea de pe piață a unui manual.

Hotărârea nr. 43 din 9.02.2011

Dosar nr.: 4A/2010 **Petiția nr.:** 761/28.01.2010 / **Petent:** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării – autosesizare **Reclamat:** Ministerul Apărării Naționale

Obiect: Nereprezentarea unor culte în clerul militar

Fapte: CNCD s-a autosesizat în urma Raportului Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România care afirmă că în clerul militar sunt numai preoți ortodocși, cu excepția unui reprezentant ai Bisericii Catolice și a unui reprezentant al Alianței Evanghelice (Baptiste).

Reclamata se apără susținând că în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea nr. 195/2000, instituirea clerului militar este destinată „satisfacerii cerințelor spiritual-religioase ale militarilor”, fiind direct proporțională cu nevoile spiritual religioase ale personalului ministerului. Reclamata susține că inexistența reprezentării tuturor cultelor religioase nu poate fi privită ca un act discriminatoriu, ci se datorează numărului mic de credincioși în rândul militarilor, nevoile spirituale ale personalului fiind în prezent satisfăcute.

Eparhia Reformată din Ardeal, arată că a solicitat acces în cazărmi pentru a oficia slujbe divine militarilor de religie reformată dar la această cerere nu a primit nici un răspuns din partea Guvernului României.

Raportului de investigații al CNCD a identificat că există un număr de 74 de preoți militari încadrați în unitățile militare ale reclamatului, din care 72 reprezentanți ai Bisericii Ortodoxe Române, 1 al Bisericii Romano Catolice și 1 al Alianței Evanghelice din România (compusă din Biserica Baptistă, Biserica Evanghelică și Biserica Penticostală).

Motivare: Colegiul Director reține că faptele nu constituie discriminare deoarece comportamentului reclamatului este justificat obiectiv pe baza faptului că nu există o cerere din partea cultelor sau din partea militarilor care să motiveze angajarea preoților militari aparținând altor culte.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: Faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea nr. 44 din 9.02.2011

Dosar nr: 6A/2010 / Petiția nr.: 763/28.01.2010 / Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: Televiziunea Română, Consiliul Național al Audiovizualului.

Obiect: Nereprezentarea cultelor minoritare în emisiunile televiziunii publice.

Fapte: CNCD s-a autosesizat în urma Raportului Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România din care rezultă că grupurile religioase minoritare nu sunt reprezentate în emisiunile televiziunii publice.

Reclamatul CNA susține că prin Legea nr. 504/2002, în serviciile de programe se asigură diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, precum și independența editorială a furnizorilor de servicii media audiovizuale, iar răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate revine furnizorului de servicii media audiovizuale. CNA invocă lipsa calității procesuale pasive, arătând că în conformitate cu prevederile legale, CNA nu poate interveni în autonomia și independența editorială a serviciilor publice de radiodifuziune și de televiziune.

Reclamatul TVR susține că în emisiunile sale de profil cultele minoritare sunt reprezentate și trimit o situație cu prezența lor în aceste emisiuni.

Punctele de vedere ale cultelor pe această temă diferă, de la culte care au criticat faptul că sunt prezente doar la emisiunile în limba minorității naționale care aparține preponderent de acel cult, până la culte care au afirmat că nu au cerut să fie reprezentate și care reclamă prezența exclusiv a cultului creștin-ortodox.

Motivare: Opinia majoritară a șase membrii ai Colegiului Director constată că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale discriminării deoarece nu se poate reține existența unei fapte sub forma unei restricții, preferințe, deosebiri sau excluderi deoarece nu se face dovada clară a existenței unei cereri, din partea cultelor care nu beneficiază de spațiu de emisie în grila TVR, urmată de un refuz al instituției în cauză.

S-a formulat o opinie concurentă la opinia majoritară, din partea unui membru al Colegiului Director. Acesta arată că în ciuda inexistenței unei solicitări explicite și a unui refuz, comportamentul TVR în cauză poate fi criticat și pentru că în stabilirea timpilor alocați de către TVR cultelor religioase nu există criterii transparente, fapt ce ar putea duce la crearea unor diferențieri în acordarea acestui drept între culte. Opinia concurentă punctează că în lipsa unor criterii clare și transparente nu s-ar putea reține pentru tratamentul diferențiat o justificare rezonabilă și obiectivă, prezumându-se în final o faptă de discriminare.

S-a formulat o opinie separată, din partea unui membru al Colegiului Director. Acesta arată că există o deosebire de tratament între BOR și alte culte. Astfel, la TVR există săptămânal aproximativ 20 de ore dedicate BOR, spre exemplu se transmit direct, în fiecare duminică, slujbe religioase și niciodată nu se prezintă slujba unui alt cult religios, iar emisiunile care au fost prezentate de primul reclamat nu sunt emisiuni realizate de un anume cult minoritar, ci practic reprezintă emisiuni privind monumente și altele similare. Opinia separată susține că tocmai asigurarea diversității culturale, lingvistice și religioase conform Legii nr. 504/2002 presupune obligația ca posturile publice de radio și televiziune să prezinte în mod echidistant toate cultele recunoscute; or TVR nu a invocat nicio justificare obiectivă privind defavorizarea cultelor minoritare. În opinia separată se mai face trimitere la Hotărârea nr. 353/26.05.2008 a CNCD în care Colegiul director a constatat că neadaptarea principalelor emisiuni difuzate de TVR la nevoile persoanelor cu deficit de auz și comunicare constituie discriminare și a aplicat sancțiunea de avertisment contravențional și de arată că și în cazul în care nu.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (6 voturi pentru și 1 vot împotriva): faptele sesizate nu constituie discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 45 din 9.02.2011

Dosar nr.: 26A/2010 Petiția nr: 842/01.02.2010 / Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) / Reclamat: S.O., primarul general al municipiului București

Obiect: Neacordarea unui teren pentru înființarea cimitirului musulman din București

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia „comunitatea musulmană a continuat să întâmpine dificultăți la înmormântarea credincioșilor săi. În ciuda promisiunilor repetate ale Primăriei Generale a Bucureștiului, în perioada de raportare, comunitatea nu a primit teren pentru înființarea unui cimitir musulman”.

Reclamatul arată că s-a dat un teren în folosință gratuită cu destinația de cimitir în favoarea unor organizații neguvernamentale ale minorităților turce și tătarilor turco-musulmani, în curs fiind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții. Solicitarea altor organizații ale musulmanilor s-a înregistrat ulterior și au avut loc întâlniri pentru demararea procedurilor pentru acordarea unui teren cu destinație

de cimitir pentru persoane de religie musulmană. Între timp, chiar dacă nu a existat un cimitir distinct pentru Cultul musulman, Primăria Municipiului București a asigurat, prin alocarea de parcele distincte în cimitire, condiții de înhumare a acestor persoane.

Motivare: Opinia majoritară a șase dintre membrii Colegiului director reține că în cauză nu este vorba despre un refuz propriu zis de a se acorda folosința pentru înființarea unui cimitir pentru cultul musulman, din moment ce s-a dovedit că au loc discuții și au fost luate măsuri din partea autorităților pentru adresarea problemei respective. În plus, opinia majoritară reține că atitudinea și răspunsurile reclamatei în soluționarea acestei probleme nu denotă că ar exista un Criteriu de religie la baza deciziilor administrative ale reclamatei, mai mult partea reclamată face dovada că are o atitudine constructivă, deschisă și potrivit obligațiilor legale în identificarea de soluții și concretizarea acestora. De asemenea, se constată și că nu se pot reține nici dovezi în sensul încălcării unui drept recunoscut de lege a persoanelor de religie musulmană sau a Muftiatului Cultului Musulman din Constanța deoarece nu există nici un caz a unei persoane de religie musulmană decedată care să nu fi fost înhumată.

Opinia separată a unui membru al Colegiului director arată că există un tratament diferit în cazul Cultului musulman deoarece spre deosebire de alte culte care fie administrează ele însele cimitirele proprii confesiuni sau sunt administrate de autoritățile locale, în cazul cultului musulman terenurile respective au fost date în administrarea unor organizații neguvernamentale. În condițiile în care reclamatul nu a invocat nici o justificare obiectivă privind decizia de a trata diferit Cultul Musulman, iar cererea Muftiatului Cultului Musulman din România va fi rezolvată într-un viitor incert, avem de a face cu un refuz tacit care afectează persoanele aparținând Cultului Musulman din București în dreptul lor de a-și practica religia și a-și îndeplini ritualurile.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (6 voturi pentru și 1 vot împotriva): Faptele sesizate nu constituie discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 69 din 23.02.2011

Dosar nr.: 10A/2010 Petiția nr: 766/28.01.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: Agenția Domeniilor Statului.

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Comunității Evreiești.

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia „La Iași, 18 solicitări [de retrocedări] de terenuri care au aparținut comunității evreiești au rămas nesoluționate”, chiar în cazurile în care comisia județeană de retrocedări a decis să acorde alte terenuri drept compensație. Discuțiile cu Agenția Națională a Domeniilor Statului în vederea identificării unor suprafețe de teren care să le compenseze pe cele vândute au continuat.

Motivare: Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului, având în vedere atribuțiile prevăzute în sarcina reclamatului prin Legea nr. 268/2001, concluzie reținută și de către Judecătoria Iași, prin Sentința civilă nr. 16768/23.11.2010.

Colegiul director constată că în cauză se invocă o diferențiere care atinge dreptul la proprietate pe Criteriul apartenenței religioase fără o justificare obiectivă. Astfel, petentul a dovedit fapte din care se poate prezuma existența unei discriminări prin faptul că prin sentința civilă de mai sus reclamatul a fost obligat să finalizeze protocolul de predare-primire a terenului solicitat în vederea punerii în posesie a Fundației Caritatea, însă acesta nu și-a îndeplinit încă obligația. Având în vedere că reclamantul nu a dovedit că a avut alte motive obiective pentru care a avut acest tratament diferit, Colegiul Director reține în sarcina reclamatului o faptă de discriminare, sancționată cu avertisment deoarece reclamatul se află la prima sancțiune.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. respinge excepția lipsei calității procesuale pasive al reclamatului, invocată de către reclamat.

2. constată că refuzul de a finaliza protocolul de predare-primire a terenului solicitat de Comunitatea Evreiască reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000.

3. aplică sancțiunea de avertisment contravențional pentru Agenția Domeniilor Statului.

Hotărârea nr. 82 din 9.03.2011

Dosar nr.: 5A/2010 conexat cu 7A/2010 Petiția nr: 762/28.01.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) / Reclamat: Comisia Specială de Retrocedări.

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Unite cu Roma.

Fapte: CNCN s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia „Din 2003, Comisia Specială de Retrocedări a retrocedat numai 125 din cele 6.723 de proprietăți – altele decât biserică – solicitate de Biserica Greco-Catolică în baza legii retrocedărilor și a decis acordarea de compensații în alte 25 cazuri”.

Reclamata se apără arătând că lucrează pentru soluționarea cererilor Bisericii Greco-Catolice, situația fiind că din 6723 de cereri, 1032 de cereri au fost soluționate, iar principalele cauze care încetinesc procesul de soluționare a cererilor sunt: comunicarea defectuoasă cu administrația publică locală, gradul ridicat de complexitate a situațiilor unor imobile, lipsa sau insuficiența actelor doveditoare, personal insuficient la nivelul autorităților locale sau centrale, încetarea dialogului dintre Biserica Ortodoxă Română și Biserica Unită cu Roma din 2004, particularitatea situației Bisericii Unite cu Roma.

Motivare: Opinia majoritară a cinci membri ai Colegiului Director constată că în speță nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor forme-

lor de discriminare. Se arată că nu s-a identificat o faptă concretă supusă analizei respectării principiului egalității și interzicerii discriminării, iar problemele reclamate de Biserica Greco-Catolică fie țin de competența unor organe administrative special constituite, a căror acte sunt supuse controlului instanțelor judecătorești, fie nu există un tratament diferențiat deoarece „în cazul tuturor cultelor religioase există întârzieri în retrocedarea imobilelor și procedura de soluționare a acestor cereri este dificilă și presupune termene mari”.

Opinia separată a unui membru al Colegiului Director susține că Biserica Greco-Catolică are parte de un tratament diferențiat, defavorabil, deoarece în cazul său există obligația de a avea acordul BOR în ceea ce privește soluțiile juridice găsite. În opinia separată se arată că însăși această obligație încalcă principiul echidistanței autorităților statului față de toate cultele recunoscute: „Aplicarea legii nu poate fi condiționată de opinia Bisericii Ortodoxe Române.” De asemenea, se arată că reclamata nu a dovedit ce măsuri a luat pentru a depăși dificultățile care determină ca mai puțin de 20% dintre solicitări să fie soluționate până în prezent în cazul acestui cult religios.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (5 voturi pentru și 1 vot împotriva): în speță nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 83 din 09.03.2011

Dosar nr.: 9A/2010 Petiția nr.: 766/28.01.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) / Reclamat: S.A., primarul municipiului Cluj-Napoca, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Unitariene.

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia „Biserica unitariană a câștigat trei clădiri în Cluj, în urma unor demersuri juridice separate, însă a intrat în posesia a doar două clădiri. Primăria Clujului a continuat să amâne semnarea documentelor de retrocedare a celei de-a treia clădiri sub diverse pretexte”.

Reclamata arată că prin Hotărârea de consiliu nr. 531/15.12.2009 s-a aprobat scoaterea imobilului din domeniul public și privat al statului, urmând ca Biserica Unitariană să solicite întocmirea protocolului de predare-primire.

Biserica Unitariană din Transilvania arată că retrocedarea în natură a unui imobil restituit în 2004 prin Decizia Comisiei speciale de retrocedare a fost tergiversată de către Primăria municipiului Cluj-Napoca până la sfârșitul anului 2009, când prin Hotărârea de consiliu de mai sus s-a aprobat scoaterea imobilului din domeniul public și privat al statului.

Motivare: Opinia majoritară a cinci membri ai Colegiului Director reține că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare deoarece nu poate fi reținută o excludere sau restricție a atâta timp cât procedura legală de retrocedare s-a finalizat favorabil pentru petentă. De asemenea opinia majoritară reține că în cauză „nu se poate reține nici o situație comparabilă pentru a se putea analiza existența unei presupuse fapte de discrimi-

minare întrucât nu există asemenea situații, nici o altă biserică sau cult religios recunoscut în România nu au formulat cereri de retrocedare a unor imobile, situația Bisericii Unitariene fiind una deosebită”.

Opinia separată a unui membru al Colegiului Director susține că Biserica Greco-Catolică are parte de un tratament diferențiat, defavorabil. Se arată că însăși existența unei tergiversări a soluționării unei retrocedări timp de 5 ani de la data deciziei Comisiei speciale de retrocedare, către un cult minoritar, „permite a se presupune existența unei diferențieri, iar reclamatul nu a răsturnat prezumția, arătând că în mod similar s-a tergiversat retrocedările și către Biserica Ortodoxă Română”, ceea ce permite a se concluziona asupra existenței unei fapte de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (5 voturi pentru și 1 vot împotriva): în speță nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 84 din 09.03.2011

Dosar nr.: 11A/2010 Petiția nr: 768/28.01.2010 / Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) / Reclamat: S.O., primarul general al municipiului București, Comisia Specială de Retrocedări.

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Unite cu Roma.

Fapte: CNCND s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia „Biserica Greco-Catolică a semnalat faptul că Primăria București a continuat să se opună retrocedării unui teren de 40.000 m2 din București”.

Primul reclamat a ridicat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că primăria poate retroceda un bun dacă există în acest sens o decizie a Comisiei Speciale de Retrocedare (cu secretariat asigurat de Ministerul Administrației Publice) sau o hotărâre judecătorească definitivă.

Al doilea reclamat arată că Biserica Unită cu Roma nu a depus o solicitare de retrocedare la această instituție, prin urmare introducerea în calitate de reclamat nu este justificată.

Motivare: Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a primului reclamat, având în vedere faptul că reclamatul poate retroceda un imobil doar dacă există în acest sens o decizie a Comisiei Speciale de Retrocedare sau o hotărâre judecătorească definitivă. Biserica Unită cu Roma nu a depus la dosar niciunul din aceste documente.

De asemenea, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive al celui de-al doilea reclamat, având în vedere faptul că nu s-a depus o solicitare de retrocedare la această instituție privind terenul de 40.000 m2 din București. Biserica Unită cu Roma nu a depus la dosar o astfel de cerere.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția lipsei calității procesuale pasive al reclamațiilor, invocate de către reclamați.

Hotărârea nr. 85 din 9.03.2011

Dosar nr.: 22A/2010 Petiția nr.: 838/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: V.A.Ș. primarul orașului Tășnad, Consiliul local al orașului Tășnad.

Obiect: Neretrocedarea terenurilor Bisericii Unite cu Roma.

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Maramureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și orașul Tășnad.

Reclamații susțin că în baza Decretului nr. 177/1948 pentru regimul general al cultelor religioase toate bunurile aparținând Bisericii Unite cu Roma au trecut în proprietatea Bisericii Ortodoxe Române, astfel după 1989 retrocedarea bunurilor respective s-a făcut în favoarea Bisericii Ortodoxe Române.

Motivare: Opinia majoritară a cinci membri ai Colegiului Director constată că în speță nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, deoarece nu s-a dovedit existența unui tratament diferit a unor persoane aflate în situații similare. Opinia majoritară motivează că nu se identifică o faptă concretă supusă analizei respectării principiului egalității și interzicerii discriminării. Se mai arată și că o parte din aspectele ce privesc această cauză sunt de competența altor autorități deoarece soluționarea cererilor de retrocedare sunt de competența instanțelor judecătorești și soluțiile legislative nu pot fi cenzurate de CNCD potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008.

Opinia separată a unui membru al Colegiului Director susține că se poate reține în cauză o evidentă diferențiere între tratamentul aplicat Bisericii Române Unite cu Roma și cel aplicat Bisericii Ortodoxe Române, în timp ce proprietăți care au apărut primei au fost date în proprietate celei de a doua, în lipsa unui titlu valabil. În opinia separată se arată că Decretul nr. 177/1948 nu conținea nicio dispoziție prin care se schimba proprietarul bunurilor aparținând Bisericii Unite cu Roma, ceea ce implică faptul că reclamații au aplicat un alt decret, și anume Decretul nr. 358/1948, dar care a fost abrogat prin Decretul-lege nr. 9 din 31.12.1989.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (5 voturi pentru și 1 vot împotriva): în speță nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 101 din data de 23.03.2011

Dosar nr.: 336/2010 Petiția nr.: 6957/06.09.2010/ Petent: C.V. / Reclamat: P.G.G.

Obiect: Marginalizarea și lezarea demnității, pe Criteriul religiei.

Fapte: Petenta reclamă atitudinea discriminatorie a doamnei director al școlii la care lucrează și consideră că este marginalizată și discriminată pe motivul apartenenței etnice și religioase. Petenta exemplifică prin faptul că la primul Consiliu Profesoral, reclamata a adus în fața sălii un preot spunând că toți sunt creștini și aveau nevoie de binecuvântarea unei fețe bisericești, a amenajat o capelă creștin-ortodoxă în incinta școlii.

După o lună de la depunerea sesizării la CNCD, petenta și-o retrace.

Reclamata respinge afirmațiile petentei și arată că nu au avut loc acțiunile despre care aceasta face referire, nu există o capelă în incinta școlii, iar la nivelul instituției s-a propus cadrelor didactice de altă etnie să amenajeze o sală de clasă ca și cabinet pentru studierea disciplinei religie, pentru religia specifică etniei, însă acestea au refuzat.

Motivare: Colegiul Director al Consiliului Național de Combaterea Discriminării ia act de solicitarea petentului de a renunța la petiție.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: clasarea dosarului în baza retragerii petiției.

Hotărârea nr. 145 din 13.04.2011

Dosar nr.: 433/2010 **Petiția nr.:** 9580/26.11.2010 /**Potent:** M.E.F. **Reclamat:** Penitenciarul Târgșoru Nou

Obiect: nepăstrarea confidențialității datelor cu caracter medical și marginalizarea în penitenciar pentru că dorește să fie botezată de Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea

Fapte: Sesizarea petentei vizează nepăstrarea confidențialității datelor cu caracter medical de către angajații penitenciarului, precum și marginalizarea în penitenciar pentru că dorește să fie botezată de Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea. Petenta menționează că a solicitat să i se permită să fie botezată de Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea, dar a avut parte de un comportament de marginalizare și a fost refuzată pentru că are mai puțin de 1 an până la eliberare.

Motivare: Colegiul Director ridică din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD de examinare a petițiilor care vizează condițiile referitoare la executarea pedepselor penale în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

Hotărârea nr. 212 din 1.06.2011

Dosar nr.: 10/2011 Petiția nr.: 110/10.01.2011/ Petent: C.Z. Reclamat: Penitenciarul Satu Mare.

Obiect: asigurarea de asistență religioasă doar deținuților care aparțin cultului ortodox precum și neasigurarea programelor de reabilitare și în limba minorităților.

Fapte: Petentul sesizează că în Penitenciarul Satu Mare există angajat doar un preot ortodox care se ocupă cu deținuții ortodocși 8-10 ore pe zi, în timp ce persoanele care aparțin restului cultelor nu pot să își exercite dreptul la slujba religioasă. Sesizarea petentului vizează de asemenea neasigurarea programelor de reabilitare și în limba minorităților, respectiv faptul că maghiarii nu au șanse egale la programele de reeducare pentru eliberare condiționată pentru că acestea sunt în limba română, limbă străină pentru petent.

Motivare: Colegiul Director ridică din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD de examinare a petițiilor care vizează condițiile referitoare la executarea pedepselor penale în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi
Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

Hotărârea nr. 218 din 8.06.2011

Dosar nr.: 12A/2010 Petiția nr.: 828/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: B.N., primarul comunei Feleacu, Consiliul local al comunei Feleacu, S.A., primarul municipiului Cluj-Napoca.

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Române Unite cu Roma.

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia „în județul Cluj, autoritățile au amânat retrocedarea terenurilor către Biserica Greco-Catolică în localitățile Feleacu și Morlaca și au dat terenul în posesie altor persoane sau companii”.

Prima reclamată arată că terenul în cauză nu sunt situate pe raza comunei Feleac ci pe raza municipiului Cluj-Napoca.

A treia reclamată arată că există pe rol un proces pe rol cu privire la bunurile imobile în cauză, motiv pentru care procedura administrativă a fost suspendată până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile.

Motivare: Colegiul Director invocă din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD. În condițiile în care procedura administrativă în fața autorităților publice locale a fost suspendată pentru că s-a formulat cerere de chemare în judecată de către Parohia Ortodoxă Română Feleacu, problema de fond este una de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

Hotărârea nr. 219 din 8.06.2011

Dosar nr.: 13A/2010 Petiția nr.: 829/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: C.B., primarul comunei Poieni, Consiliul local al comunei Poieni

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia „în județul Cluj, autoritățile au amânat retrocedarea terenurilor către Biserica Greco-Catolică în localitățile Feleacu și Morlaca și au dat terenul în posesie altor persoane sau companii.”

Primul reclamat arată că terenul solicitat de Biserica Română Unită cu Roma se află în proprietatea unor persoane fizice, motiv pentru care nu s-a putut da curs solicitării.

Motivare: Colegiul Director invocă din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD. În condițiile în care retrocedarea terenului în cauză nu a fost posibilă întrucât se află în proprietatea unor persoane fizice, problema de fond este una de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

Hotărârea nr. 220 din 8.06.2011

Dosar nr.: 16A/2010 Petiția nr.: 832/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: V.M., primarul comunei Rozavlea, Consiliul local al comunei Rozavlea, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din cadrul Prefecturii Maramureș

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Maramureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Rozavlea.

Primul reclamat arată că cererea de retrocedare a Bisericii Române Unite cu Roma a fost invalidată de Comisia județeană de aplicare a legilor fondului funciar.

Al treilea reclamat arată că solicitarea privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 41 ha teren agricol s-a invalidat, nefiind depuse toate documentele necesare și nu a fost atacată această decizie la instanță în termen de 30 de zile de la comunicare.

Motivare: Colegiul Director invocă din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD. În condițiile în care retrocedarea terenului în cauză a fost invalidată de Comisia județeană de aplicare a legilor fondului funciar, pe considerentul că nu au fost depuse toate documentele necesare, problema de fond este una de interpretare și aplicare a legii, atribuit exclusiv al instanțelor de judecată.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

Hotărârea nr. 334 din 5.09.2011

Dosar nr.: 18A/2010 Petiția nr: 834/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: I C primarul orașului Ungheni, Consiliul local al orașului Ungheni.

Obiect: Neacordarea dreptului de proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma.

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Mureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Ungheni.

Primul reclamat arată că nu au putut pune în posesie mai multe culte, întrucât nu au terenuri disponibile.

Motivare: Colegiul Director reține că în cauză nu s-a dovedit existența unui tratament diferit al petentului în comparație cu alte culte în contextul în care și alte culte, care se află în situație similară (au depus cereri de retrocedare după 1997), au fost tratați în mod similar (nu li s-a retrocedat teren, întrucât nu au mai rămas terenuri disponibile). Totodată, Colegiul Director reține că nu există o legătură de cauzalitate între Criteriul invocat (religia) și refuzul retrocedării terenurilor, motivul fiind lipsa terenurilor disponibile.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi

Faptele prezentate în autosesizare nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, neexistând o diferențiere și o legătură de cauzalitate între Criteriul invocat și neretrocedarea terenurilor solicitate de Biserica Unită cu Roma.

Hotărârea nr. 335 din 5.09.2011

Dosar nr.: 20A/2010 Petiția nr: 836/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: L.P., primarul comunei Sânmartin, Consiliul local al comunei Sânmartin, jud. Bihor

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Bihor nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Sânmartin.

Primul reclamat arată că nu s-a putut retroceda o suprafață de 8,85 ha teren, care se află în litigiu cu o persoană fizică.

Motivare: Colegiul Director reține că fapta nu reprezintă discriminare deoarece refuzul retrocedării este justificat obiectiv prin faptul că terenul este în litigiu, iar situația nu mai poate fi soluționată de către autoritățile publice locale, ci doar de instanțele de judecată.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: Faptele prezentate în autosesizare nu reprezintă discriminare conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000, neretrocedarea terenurilor solicitate de Biserica Unită cu Roma fiind justificat obiectiv.

Hotărârea nr. 336 din 5.09.2011

Dosar nr.: 21A/2010 Petiția nr.: 837/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: Ș.T., primarul comunei Moisei, Consiliul local al comunei Moisei, jud. Maramureș

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Maramureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Moisei.

Primul reclamat arată că cererea de retrocedare nu a fost validată de comisia județeană, prin urmare invocă lipsa calității procesuale pasive.

Motivare: Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor invocat de primul reclamat deoarece acesta a făcut demersurile necesare retrocedării, însă Comisia județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a respins cererea, situație în care responsabilitatea neretrocedării terenurilor care au aparținut Bisericii Unite cu Roma nu este a autorităților locale.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor.

Hotărârea nr. 337 din 5.09.2011

Dosar nr.: 23A/2010 Petiția nr.: 839/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: C.G., primarul comunei Spinuș, Consiliul local al comunei Spinuș, jud. Bihor

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Bihor nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Spinuș.

Primul reclamat arată că o parte din terenuri au fost terenurile solicitate acordate Bisericii Unite cu Roma, iar altele au fost acordate altor persoane și sunt intabulate și intrate în circuitul civil, ceea ce înseamnă că autoritatea publică locală nu mai poate soluționa problema, ci doar instanțele de judecată.

Motivare: Colegiul Director invocă din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD. În condițiile în care terenurile solicitate de Biserica Unită cu Roma și neretrocedate bisericii au fost acordate altor persoane până în anul 2003, doar instanțele de judecată pot clarifica dreptul de proprietate al terenurilor în cauză.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: se admite excepția lipsei necompetenței materiale a C.N.C.D., întrucât doar instanțele de judecată pot soluționa litigiul cu privire la dreptul de proprietate asupra unor terenuri revendicate aflate în proprietate privată.

Hotărârea nr. 338 din 5.09.2011

Dosar nr.: 24A/2010 Petiția nr.: 840/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: Ș.I., primarul orașului Săliștea de Sus, Consiliul local al orașului Săliștea de Sus, jud. Maramureș

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Maramureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Săliștea de Sus.

Primul reclamat arată că terenurile solicitate de Biserica Unită cu Roma au fost deja acordate anterior Bisericii Ortodoxe Române, iar cererea Bisericii Unite cu Roma a fost invalidată de Comisia Județeană Maramureș.

Al doilea reclamat invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că nu are atribuții în domeniu.

Motivare: Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor deoarece Comisia județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a respins cererea de retrocedare, situație în care responsabilitatea neretrocedării terenurilor care au aparținut Bisericii Unite cu Roma nu este a autorităților locale.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor.

Hotărârea nr. 339 din 5.09.2011

Dosar nr.: 25A/2010 Petiția nr.: 841/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: S.C.R. primarul orașului Borșa, Consiliul local al orașului Borșa

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Maramureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Borșa.

Primul reclamat arată că terenurile solicitate de Biserica Unită cu Roma și neretrocedate încă se află în litigiu, respectiv așteaptă analiza Comisiei Județene.

Motivare: Colegiul Director invocă din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește terenurile aflate în litigiu, cu privire la care doar instanțele de judecată pot clarifica dreptul de proprietate asupra lor. În ceea ce privește terenurile care se află în soluționare în fața Comisiei Județene Maramureș, Colegiul Director reține că responsabilitatea neretrocedării terenurilor care au aparținut Bisericii Unite cu Roma nu este a autorităților locale, prin urmare se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la terenurile care se află în litigiu în fața instanțelor de judecată.

2. se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor cu privire la terenurile ale căror retrocedare depinde de decizia Comisiei Județene Maramureș.

Hotărârea nr. 340 din 5.09.2011

Dosar nr.: 27A/2010 Petiția nr.: 843/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: Biserica Ortodoxă Română.

Obiect: Blocarea accesului greco-catolicilor la cimitire.

Fapte: CNCND s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia preoții ortodocși ar fi blocat accesul greco-catolicilor la mai multe cimitire din mai multe localități.

Pentru reclamată, Patriarhia Română se apără arătând că în România regimul cimitirelor confesionale este reglementat de Legea nr. 489/2006 și că cimitirele confesionale ortodoxe se administrează de către Consiliul parohial, Consiliul mănăstiresc sau protopopiat. Se neagă existența oricăror conflicte și se indică faptul că în Pesceana Consiliul local a hotărât înființarea unui cimitir comunal, iar cimitirele parohiale și mănăstirești sunt bunuri sacre destinate exclusiv și direct cultului conform art. 170 alin. (3) din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române.

Motivare: Colegiul Director reține că există un tratament diferențiat din partea Bisericii Ortodoxe Române față de persoanele de religie ortodoxă comparativ cu persoanele de altă religie, dar acest tratament nu reprezintă discriminare, întrucât situațiile nu sunt anologice și similare, bazându-se pe o justificare rezonabilă și obiectivă – exercitarea dreptului de proprietate asupra cimitirelor în cauză. Colegiul Director reține faptul că autoritățile publice locale au obligația de a respecta dreptul exercitării oricărei cult legal înregistrat în România, inclusiv Bisericii Unite cu Roma. Astfel, în situația în care nu există decât cimitire pentru unele dintre cultele prezente în localitate, aceste autorități au obligația de a soluționa conform legii problema cimitirelor.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare, reclamatul își exercită libertatea religioasă și dreptul la proprietate în condițiile legii.

Hotărârea nr. 403 din 11.10.2011

Dosar nr.: 179/2011 Petiția nr.: 3.151/19.05.2011/ Petent: Biserica Română Unită cu Roma Reclamați: Consiliul local al comunei Căuaș, Primarul comunei Căuaș, Consiliul local al municipiului Salonta, Primarul municipiului Salonta

Obiect: Nerespectarea dreptului de proprietate, atitudine ostilă față de Biserica Română Unită cu Roma

Fapte: Petenta reclamă faptul că în localitățile Căuaș și Salonta imobilele deținute nu au fost retrocedate.

Reclamații se apără susținând că nu există teren disponibil.

Motivare: Colegiul Director invocă din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD. În condițiile în care imobilele solicitate de petentă au fost trecute în proprietatea altor persoane, doar instanțele de judecată pot clarifica dreptul de proprietate al terenurilor în cauză.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la neretrocedarea unor imobile care au fost trecute în proprietatea altor persoane.

Hotărârea nr. 384 din 2.07.2009

Dosar nr.: 67/2009 / Petiția nr.: 1823/13.02.2009/ Petent: B.E.

Obiect: îngrădirea accesului petentului la un teren aflat în proprietatea sa, de către vecinii săi, în baza religiei sale, și faptul că Primăria Tg. Neamț tolerează comportamentul vecinilor

Fapte: Petentul a sesizat C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că, în urma achiziționării unui teren, din 2003, accesul la teren i-a fost îngrădit în mod repetat de către vecinii săi, fără a avea câștig de cauză nici măcar în fața Primăriei. Petentul se consideră umilit, discriminat și marginalizat în baza faptului că și-a schimbat orientarea creștină, devenind neoprotestant, în comparație cu vecinii săi, care sunt de religie ortodoxă. Petentul susține, de asemenea, că Primăria Târgu Neamț, deși a fost înștiințată că există un proces de revendicare teren și servitute, a autorizat extinderea proprietăților unor alți doi vecini pe domeniul public, îngustându-i astfel calea de acces și apoi blocând-o cu țevi montate în poartă, copaci, uscător de rufe etc.

Reclamata se apără susținând că dreptul de proprietate al petentului nu este încălcat, acest drept fiind exercitat de petent, cu toate prerogativele sale, dovada fiind faptul că, în favoarea petentului s-a emis o autorizație de construcție, în baza căreia petentul a construit un imobil. Totodată, reclamatul susține că petentul nu face dovada faptului că raporturile conflictuale cu vecinii săi se datorează discriminării religioase. În ceea ce privește dosarul civil ale cărui părți sunt petentul și Primăria Tg. Neamț, reclamata susține că nu există niciun temei ca C.N.C.D.-ul să rețină faptul că exercitarea dreptului la atac prevăzute de lege ar fi discriminatorie pentru petent.

Motivare: Colegiul Director reține că soluționarea plângerii petentului nu intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că acesta face referire la îngrădirea dreptului său de proprietate și la modul de soluționare a problemelor sale de către Primăria Tg. Neamț, chestiuni aflate în competența de soluționare a instanțelor de judecată. Colegiul Director mai reține faptul că nu există element de cauzalitate între Criteriul invocat de petent, adică religia și faptele prezentate de acesta.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: soluționarea faptelor prezentate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 388 din 2.07.2009

Dosar nr.: 353/2008 Petiția nr.: 6406/05.05.2008/ Petent: T.I.

Obiect: acuzațiile și jignirile aduse în ziarul „Jurnalul de Est” petentului, acuzații care au la bază faptul că acesta și-ar fi schimbat religia, trecând de la ortodoxism la protestantism.

Fapte: Petentul sesizează acuzațiile și jignirile aduse în ziarul „Jurnalul de Est”, care au la bază faptul că acesta și-ar fi schimbat religia, trecând de la ortodoxism la protestantism.

Reclamata a invocat excepția de tardivitate deoarece articolul la care face referire petentul datează din anul 2003.

Motivare: Colegiul Director admite excepția de tardivitate, constatând că plângerea este tardiv introdusă.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: se admite excepția de tardivitate în baza art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 418 din 18.08.2009

Dosar nr.: 233/2009 Petiția nr.: 5.571 din data 29.05.2009/ Petent: Asociația Umanistă Română, prin reprezentant Reclamat: S.C. Isotronic S.R.L., S.C. Neogen S.A

Obiect: publicarea unui anunț de angajare și postarea acestuia pe site-ul www.bestjobs.ro, pe baza criteriului de convingeri sau religie

Fapte: Petenta sesizează un anunț de angajare postat pe site-ul www.bestjobs.ro, în care criteriile prevăzute de angajator au caracter discriminatoriu față de atei și persoane nereligioase în general sau față de persoane cu credințe religioase care nu sunt monoteiste. Astfel, una dintre condițiile de angajare este ca respectivul candidat să fie „om cu frica lui Dumnezeu”.

Prima reclamată susține că a postat anunțul de pe contul său de pe [bestjobs](http://www.bestjobs.ro), dar vizează altă societate comercială cu care împarte un administrator comun. Aceasta arată că intenția sa a fost de a selecta pentru acest post candidați cât mai morali, fără a viza o anumită religie.

A doua reclamată se apără arătând că are doar un rol de simplu intermediar în privința publicării acestor anunțuri de angajare, autorii anunțurilor asumându-și termenii și condițiile de utilizare a site-ului prin care societatea nu răspunde față de eventualele prejudicii aduse utilizatorilor, iar anunțul se publică instantaneu, el putând fi retras de către a doua reclamată doar la ceva timp după publicare. În plus, a doua reclamată arată că a luat legătura cu angajatorul care a publicat anunțul și i s-a pus în vedere să modifice anunțul considerat discriminatoriu, ceea ce acesta a și făcut imediat.

Motivare: Colegiul Director constată că în cauză nu pot fi reținute situații de refuz sau respingere a unor candidați pe baza unor criterii subiective. Colegiul Director motivează că cerința impusă de angajator trebuie privită per ansamblu și nu disociată. Astfel, „onestitate,

corectitudine, om cu frica de Dumnezeu” este o cerință de probitate a candidatului, nu o condiție privind religia. În plus, Colegiul Director apreciază că „activitățile ce decurg din raportul de muncă (activități de administrare, întreținere, reparare, aprovizionare) presupun relații privitoare la patromoni, a căror dezvoltare nu poate fi concepută fără să existe un minim de încredere în persoana” respectivă, fiind vorba despre o cerință ocupațională determinantă.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: În măsura în care cerința ce face obiectul plângerii, ar implica în fapt, aplicarea de către angajator a unui proces de selecție, pe baza unor criterii de apreciere pur subiective ale angajatorului, fără o justificare obiectivă, ce ar conduce la eliminarea unor candidați, ori ulterior, refuzul anumitor candidați datorită convingerilor religioase sau filozofice, o asemenea situație ar intra sub incidența prevederilor art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000.

1. Clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 59 din 18.05.2010

Dosar nr.: 395/2009 **Petiția nr.:** 8894 din 07.10.2009/ **Petent:** C.P. **Reclamat:** Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor

Obiect: acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă în legătură cu eliminarea din unitățile școlare cu profil militar, pe motive de apartenență la o confesiune religioasă

Fapte: Petentul sesizează faptul că în anul 1976 a fost exmatriculat din Școala Militară UM 01080/c, din motive religioase, întrucât părinții făceau parte dintr-o sectă religioasă și în anul 1984 a fost exmatriculat de la cursurile Școlii Militare pentru Pregătirea Subofițerilor de Miliție Câmpina tot din motive religioase. Petentul solicită CNCD să-l sprijine în dobândirea calității de luptător în rezistența anticomunistă.

Reclamatul MAN invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, arătând că potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă constatatarea calității se face de către o Comisie, cu sediul la Ministerul Justiției, prezidată de unul din reprezentanții ministerului. În plus, MAN invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției deoarece solicitarea petentului (eliberarea unui certificat care să ateste calitatea de luptător în rezistența anticomunistă) nu este în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară. De asemenea, MAN invocă excepția tardivității introducerii plângerii la Consiliu, arătând că în raport de dispozițiile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, presupusa faptă de discriminare s-a petrecut anterior intrării în vigoare a legii, aceasta din urma necuprinzând prevederi aplicabile sub incidența retroactivității.

Reclamatul MAI invocă și el excepția necompetenței materiale a CNCD și excepția tardivității.

Motivare: Colegiul Director admite excepția de necompetență a CNCD reținând că cererea petentului nu întrunește niciunul din elementele prevăzute în art. 1 și 2 din O.G.

nr. 137/2000, deoarece prin însăși natura ei, vizează dobândirea calității de „luptător în rezistența anticomunistă” și eliberarea unui certificat în acest sens. Deși ipoteza acestei solicitări o constituie „două acțiuni anterioare adoptate ca o consecință a apartenenței religioase a familiei petentului, acestea constituie elementul ce indică justificarea dobândirii calității invocate și a certificatului, nu obiectul per se al plângerii pe fond.” Pe care de consecință, Colegiul Director reține că nu mai este cazul să se pronunțe pe celelalte excepții.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția necompetenței materiale a CNCD în raport de obiectul plângerii, astfel cum este formulat.

Hotărârea nr. 17 din 3.05.2010

Dosar nr.: 63/2010 Petiția nr. 1417 din data de 22.02.2010/ Petent: B.M.T.C.

Obiect: solicitarea demisiei datorită religiei managerului petentului

Fapte: Petentul sesizează un pretins tratament discriminator la locul de muncă datorită faptului că este de religie ortodoxă, în timp ce managerul său care este de religie Martorul lui Iehova. Petentul descrie mai multe situații care conturează tratamentul reclamat. De exemplu, asistentul manager a intervenit pe lângă doi clienți ai firmei pentru ai face reclamații fără temei astfel să obțină un fundament care să justifice demisia acestuia, a încercat să-i determine să demisioneze prin înaintarea unor raporturi către managerul acestuia, raporturi care nu reflectau întotdeauna adevărul despre activitatea petentului, era mutat destul de des de la un cartier la altul, tocmai pentru a-și pierde îndemânarea cu toate că a apărut printre cei mai buni în targetul făcut de firmă prin calculator.

La o săptămână după depunerea petiției, petentul își retrage plângerea de la CNCD.

Motivare: Colegiul Director ia act de cererea scrisă de retragere a plângerii din partea petentului.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent.

Hotărârea nr. 23 din 4.05.2010

Dosar nr.: 6A/2009 Petiția nr.: 4.136/15.04.2009/ Petent: Autosesizare Reclamat: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

Obiect: organizarea olimpiadei de religie

Fapte: Autosesizarea vizează modul pretins discriminatoriu în care se organizează olimpiada de religie. Reclamatul MEETS a organizat în anul școlar 2008/2009 două olimpiade de religie: o olimpiadă „de religie ortodoxă” și una pentru „alte culte decât cele ortodoxe”, desfășurată în limba maghiară și organizată pentru elevii din cultele romano-catolic, reformat și

unitarian din cadrul comunității maghiare. În acest context, Biserica Unită cu Roma (Biserica Greco-Catolică) a rămas în afara organizării olimpiadei întrucât nu se putea încadra la prima olimpiadă din cauza religiei diferite, iar la a doua din cauză că elevii nu vorbesc limba maghiară. Din anul 2004, Biserica Greco-Catolică a solicitat organizarea olimpiadei și pentru acest cult însă reclamatul nu a dat răspuns favorabil acestei solicitări, întrucât în momentul respectiv nu s-a organizat olimpiadă pentru nici un cult. În plus, premianții olimpiadelor școlare și olimpiadelor naționale pot fi admiși fără admitere în anumite facultăți (cu profil umanist).

Reclamatul pune în vedere CNCD că autosesizarea nu descrie fapta de discriminare săvârșită, ci solicită verificarea modului în care s-a desfășurat olimpiada, ceea ce, în opinia reclamatului, excede competențelor CNCD, care poate fi sesizat doar dacă au existat situații în care anumite persoane au fost tratate diferit.

Motivare: Colegiul Director respinge excepția lipsei competenței materiale a CNCD deoarece reclamatul a interpretat eronat că s-a dorit verificare curriculei, obiectul petiției este clar: modul în care se organizează olimpiada de religie, prin excluderea unor persoane de religie sau convingere diferită de cea ortodoxă.

Pe fond, Colegiul director constată că nu a fost săvârșită o faptă de discriminare deoarece reclamatul a admis cererii unor culte de a organiza olimpiadă națională pentru respectivele culte, iar respingerea solicitării venite din partea Bisericii Unite cu Roma (Bisericii Greco-Catolice) s-a produs în anul 2004, când o astfel de olimpiadă școlară încă nu se organiza pentru niciun cult.

Colegiul director reține și faptul că pentru unele biserici, cum ar fi cea romano-catolică, reformată și unitariană se organizează o singură olimpiadă națională, ceea ce arată că „ar fi posibil să se organizeze o singură olimpiadă pentru toate cultele religioase din România, cu teme generale de istoria religiilor, la care ar putea participa și persoanele care nu optează pentru ore de religie a unui anume cult, doar astfel putând respecta prevederea Legii nr. 489/2006, conform căreia „statul este neutru față de orice credință religioasă sau ideologie atee” [art. 9 alin. (1)].

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi

1. Se respinge excepția de necompetență a CNCD invocată de reclamat.
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.
3. Recomandă reclamatului, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, să depună toate diligențele pentru a organiza olimpiade la nivel național pentru toate cultele care își manifestă interesul în acest sens.

Hotărârea NR. 520 din 29.10.2009

Dosar nr.: 741/2008 Petiția nr: 14.177/06.11.2008/ Petent: G.D.F. Reclamat: V.F.

Obiect: încălcarea dreptului de a alege religia, încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul religie

Fapte: Petentul arată că nepotul lui, prin modul în care a fost tratat, a fost discriminat de profesoara de religie, prin încălcarea dreptului de a alege religia și prin încălcarea dreptului la demnitate pe Criteriul religiei. În particular, nepotul petentului a fost trecut absent la orele de religie ortodoxă, fiind informat de colegi că a rămas corigent la această materie, în ciuda faptului că petentul a depus la începutul anului școlar 2008/2009 o adeverință că nepotul, fiind romano-catolic, frecventează orele de religie din cadrul Catedralei Sfântul Iosif.

Reclamata, profesoară de religie, arată că nepotul petentului a urmat orele de religie ortodoxă în anul școlar anterior, astfel a prezumat că și în actualul an școlar ar trebui să le urmeze. Nu a primit nici o informație din partea dirigintei conform căreia minorul nu ar trebui să frecventeze aceste ore. Din acest motiv l-a trecut absent pe minor, și l-a avertizat prin colegi, solicitând să urmeze orele.

Cu ocazia investigației efectuate de CNCD, directorul școlii a arătat că problema se datorează lipsei de comunicare dintre diriginte și reclamată.

Motivare: Colegiul director constată că faptele nu reprezintă discriminare deoarece nu se poate reține o atitudine adversă a reclamatei la adresa minorului, datorită apartenenței sale religioase și minorului i s-a recunoscut dreptul de a frecventa ore de religie romano-catolică, absențele au fost motivate, iar el nu a fost jignit pentru apartenența lui religioasă. Colegiul director reține că reclamata, în necunoștință de cauză, l-a trecut absent pe minorul aflat sub tutela reclamatului, iar diriginta minorului și directorul școlii au recunoscut că nu au comunicat reclamatei privind existența unei adeverințe care atestă faptul că minorul este romano-catolic. Totodată, Colegiul director recomandă pentru viitor o mai bună comunicare între cadrele didactice privind scutirea unor minori de la orele de religie. „Cadrele didactice, în special cele de religie, trebuie să înțeleagă sensibilitatea problematicei, inclusiv caracterul privat al confesiunii fiecărei persoane, astfel să evite o eventuală stigmatizare a elevilor de către ceilalți elevi datorită apartenenței lor religioase”.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi

Faptele prezentate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea nr. 586 din 24.11.2009

Dosar nr.: 407/2009/ Petiția nr.: 9295 din data 15.10.2009 / Petent: O.C. Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Teleorman

Obiect: desfacerea contractului de muncă datorită apartenenței la un cult religios și consecințele ce au decurs din această decizie

Fapte: Petenta, de profesie învățătoare, arată că în anul 1982 Inspectoratului Școlar Județean i-a desfăcut contractul de muncă în mod abuziv, pe motiv că este adeptă a Cultului Creștin Baptist. Deși s-a adresat autorităților judecătorești și procuraturii, la momentul respectiv, s-a statuat că măsura dispusă a fost legală și temeinică. După schimbarea regimului comunist, începând cu anul 1990, a fost numită ca învățătoare. Petenta solicită aprobarea continuității ca învățător titular pe postul deținut, în pofida faptului că datorită desfacerii contractului de muncă pentru motivele de mai sus nu i s-a recunoscut vechimea în muncă și specialitate.

Motivare: Colegiul Director admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu. Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp, între anii 1982 și 1990. Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petenta de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (15.10.2009) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția tardivității introducerii plângerii ridicată din oficiu în cauză.

Hotărârea nr. 339 din 18.11.2010

Dosar nr.: 1A/2010 Petiția nr: 758/28.01.2010/ Petent: Autosesizare Reclamat: Ministerul Finanțelor Publice

Obiect: Alocarea incorectă a fondurilor către bisericile minoritare. Criteriul: religie.

Fapte: CNCD s-a autosesizat pe baza informației publicate în Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România: „Grupurile religioase minoritare au continuat să se plângă de întârzierile în alocarea fondurilor acordate pe care nu au mai avut timp să le folosească până la finele anului calendaristic, moment în care sumele rămase necheltuite trebuie returnate statului”.

Toate cultele religioase care au răspuns solicitării CNCD au arătat că în anul 2009 nu s-a ridicat problema restituirii unor fonduri datorită faptului că acestea au fost acordate cu întârziere.

Motivare: Colegiul director constată că fapta arătată în autosesizare nu există, deoarece raportat la anul 2009, „afirmația conform căreia unele culte au primit fonduri la sfârșitul anului calendaristic, motiv pentru care nu ar fi avut timp să le folosească până la finele anului calendaristic, și astfel sumele rămase necheltuite ar fi fost returnate statului, nu corespunde realității”.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: faptele prezentate în autosesizare nu se confirmă.

Hotărârea nr. 340 din 23.11.2010

Dosar nr.: 304/2009 Petiția nr.: 7.191/28.07.2009/ Petent: Asociația Umanistă Română Reclamat: Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor

Obiect: nerespectarea principului nediscriminării între cultele recunoscute oficial în România, prin lansarea oficială a portalului e-România

Fapte: Petentul consideră că se comit fapte de discriminare prin lansarea oficială a portalului e-România, a cărui caiet de sarcini pentru realizarea sa, precum și modul în care a fost conceput proiectul în sine dezavantajează persoanele care sunt de altă credință religioasă decât cea ortodoxă și față de persoanele care nu au nicio credință, de exemplu prin următoarele: în caietul de sarcini se precizează că portalul e-România va trebui să conțină „Ortodoxism online – Portal de informare a publicului asupra religiei naționale”, portalul alocă preferențial anumite secțiuni Bisericii Ortodoxe Române, în versiunea I – iunie 2009 a proiectului, este menționat un singur cult din cele 18 recunoscute în România în mod oficial, printre colaboratorii la secțiunea e-biserică, în „IV 8. Domeniul e-Biserică” sunt prevăzute obiective discriminatorii.

Reclamatul MCTI se apără arătând că a luat măsuri de remediere a situației de fapt, fără să existe vreo intenție de a crea o discriminare și precizează că: E-România este prezentat ca un concept, fără ca informațiile cuprinse în acesta să aibă caracter definitiv, întrucât este o construcție flexibilă, cu caracter deschis, care să poată permite introducerea de noi subiecte în funcție de evoluția conținutului; portalul se află în faza de testare și va fi înlocuit după implementarea proiectului e-România 1, în cadrul căruia va fi acordată o atenție egală tuturor cultelor; în strategia e-România s-a înlocuit întreaga parte care se referea la creștinism/ortodoxism, cu referințe la culte și acoperirea tuturor cultelor recunoscute în România, iar în cadrul portalului eRomânia, „e-biserică” s-a înlocuit cu „e-culte”. De asemenea, MCTI arată că procedura de achiziție în ceea ce privește caietul de sarcini a fost anulată.

Motivare: Colegiul director constată că prin modul în care a început construcția portalului e-România, care reprezintă o măsură aparent neutră, au fost dezavantajate persoanele aparținând altor credințe sau ideologii decât cea promovată de Biserica Ortodoxă Română, fără să se ofere o justificare obiectivă, fiind incidente prevederile art. 2 alin. 3 ale O.G. nr. 137/2000. Colegiul director a luat act de măsurile luate pentru înlăturarea situației create.

Hotărârea Colegiului Director luată cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți (5 voturi pentru și 1 vot împotriva):

1. începutul construcției portalului e-Romania produce efecte discriminatorii în mod indirect persoanelor aparținând altor credințe sau ideologii decât cea promovată de Biserica Ortodoxă Română, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000.
2. se recomandă reclamatului ca în viitor să evite situații similare.

Hotărârea nr. 404 din data de 16.09.2015

Dosar nr.: 738/2014 /Petiția nr. 19928/10.12.2014/ Petent: A.B. /Reclamat: –

Obiect: jigniri, insulte și calomnii aduse fostei soții (petentei) de către fostul soț pentru a renunța la religia neoprotestantă.

Fapte: Petenta, de confesiune creștină neoprotestantă, nu a fost acceptată de familia fostului soț pe considerente religioase, solicitându-i-se renunțarea la religia ei și trecerea la „religia ortodoxă”. Petenta declară că, în timp, atât fostul soț, cât și concubina acestuia au jignit-o, hărțuit-o și amenințat-o. Din acest motiv, petenta s-a mutat cu domiciliul împreună cu copilul său, dar în instanță, fostul soț continuă să o jignească și să o umilească. Petenta nu precizează adresa fostului soț și data la care s-au petrecut faptele.

Motivare: Colegiul director reține că petentul nu a furnizat adresa de corespondență a părții reclamate fiind în imposibilitatea de a putea realiza procedura de audiere a părților. În consecință, Colegiul director clasează dosarul pentru neîndeplinirea condițiilor de validitate, respectiv lipsa datelor de identificare ale reclamatului așa cum prevede art. 11 alin. (1) lit. a) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: clasare dosar pentru neîntrunirea elementelor prevăzute de art. 11 alin. (1) lit. a) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

Hotărârea nr. 478 din data de 21.10.2015

Dosar nr.: 388/2015 **Petiția nr.:** 4275/19.06.2015/ **Potent:** T.D. **Reclamat:** C.M. în calitate de președinte al Asociației Nevăzătorilor din România, Filiala Dâmbovița

Obiect: încălcarea dreptului petentului de a fi ales pe Criteriul religios, prin organizarea acțiunilor doar în zilele de sâmbătă

Fapte: Petentul susține că este membru al Asociației Nevăzătorilor din România, Filiala Dâmbovița de peste 25 de ani. El menționează că la fiecare 5 ani au loc alegeri pentru președinte și organele de conducere ale filialei. În iulie 2015 alegerile au fost organizate sâmbăta ceea ce a făcut ca el să nu poată participa din motive de conștiință, el aparținând Bisericii Adventiste de peste 22 de ani. Deși i-a adus la cunoștință telefonic reclamatului despre această problemă, a fost informat la telefon că ziua de sâmbătă este fixată deoarece este la final de săptămână și oamenilor le este mai ușor să participe. Petentul consideră că, astfel, i s-au încălcat dreptul la conștiință și dreptul de a alege și de a fi ales, prin fixarea zilei organizării grupei într-o zi de sâmbătă, partea reclamată cunoscând intenția acestuia de a candida la funcția de președinte.

Reclamata se apără arătând că alegerile pentru stabilirea reprezentanților în Adunarea Generală a Filialei Dâmbovița au fost fixate pentru datele de 16 și 23 mai 2015, iar petentului i s-a dat posibilitatea astfel să opteze la care din cele două date dorește să participe, astfel încât să fie trecut în tabelul membrilor. Reclamata a mai arătat că stabilirea datelor la sfârșit de săptămână s-a făcut la cererea membrilor, pentru că o parte din ei lucrează și nu pot participa într-o zi lucrătoare la o astfel de acțiune.

Motivare: Colegiul director reține că, în prezenta speță, comportamentul pasiv al părții reclamate cu privire la solicitările petentului de a stabili adunările în alte zile decât cele de

sâmbătă îl defavorizează pe petent, nejustificat, în comparație cu alte persoane, astfel fiind încălcat principiul egalității între cetățeni exercitat față de dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie și dreptul la libertatea de întrunire și de asociere.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. Faptele prezentate constituie discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (4), coroborată cu art. 1 alin. (2), pct. VII și IX din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment.

Hotărârea nr. 68 din data de 29.02.2012

Dosar nr.: 293/2011 Petiția nr.: 4778/12.08.2011/ Petent: C.D. Reclamat: Preot M.

Obiect: nerecunoașterea de către preot a Legii nr. 489/2010, adresarea de către acesta de cuvinte defăimătoare la adresa unui locuitor din comună, atitudini batjocoritoare la adresa anumitor persoane care aparțin cultului penticostal

Fapte: Petentul s-a adresat CNCD în numele celor care se consideră a fi batjocoriți, de către preotul comunei, M P și anume prin nerecunoașterea de către acesta a Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă. Petentul susține că, preotul a adresat cuvinte defăimătoare soției unui locuitor al comunei și membru al cultului și că, în momentul desfășurării anumitor evenimente religioase, preotul adresa cuvinte jignitoare persoanelor care aparțineau cultului penticostal.

Din petiție reiese faptul că, petentul dorește să i se aducă la cunoștință, preotului, Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă.

Motivare

Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu, urmare a faptului că, acesta nu a depus o cerere de reprezentare din partea persoanelor considerate a fi discriminate, conform art. 28 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu.

Hotărârea nr. 74 din 29.02.2012

Dosar nr.: 14A/2010 Petiția nr.: 830/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: V.L.T. primarul comunei Budești, Consiliul local al comunei Budești

Obiect: Neacordarea bunurilor aparținând Bisericii Române Unite cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia: „Potrivit unor surse din rândul comunității greco-catolice, în Budești, județul Maramureș, autoritățile locale au refuzat să retrocedeze teren arabil și forestier Bisericii Greco-Catolice și au propus să-i dea în schimb terenuri ce au aparținut evreilor victime ale epocii naziste. Biserica Greco-Catolică a refuzat propunerea”.

Primul reclamat arată că Biserica Română Unită cu Roma a obținut drept de proprietate asupra unei suprafețe de teren agricol de 7,74 ha, dar o parte a acestui teren s-a atribuit Bisericii Ortodoxe Române și altor persoane. S-a oferit un alt teren în schimb, ceea ce s-a refuzat.

Titularul de dosar, cel care a formulat autosesizarea, retrage petiția.

Motivare: Colegiul director ia act de retragerea petiției.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: clasarea dosarului în urma retragerii petiției.

Hotărârea nr. 75 din 29.02.2012

Dosar nr.: 15A/2010 / Petiția nr.: 831/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: H.E., primarul comunei Chiheru de Jos, Consiliul local al comunei Chiheru de Jos.

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Române Unite cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Maramureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Chiherul de Jos.

Primul reclamat arată că nu s-a putut retroceda imobilul ce a aparținut Bisericii Unite cu Roma din lipsă de teren disponibil.

Titularul de dosar, cel care a formulat autosesizarea, retrage petiția.

Motivare: Colegiul director ia act de retragerea petiției.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: clasarea dosarului în urma retragerii petiției.

Hotărârea nr. 76 din 29.02.2012

Dosar nr.: 17A/2010 Petiția nr.: 833/01.02.2010/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare) Reclamat: I.T., primarul comunei Săpânța, Consiliul local al comunei Săpânța

Obiect: Neretrocedarea bunurilor aparținând Bisericii Române Unite cu Roma

Fapte: CNCD s-a autosesizat ca urmare a informațiilor din Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România conform căruia în mai multe localități din județul Maramureș nu s-au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice, printre care și Săpânța.

Primul reclamat arată că toate bunurile Bisericii Unite cu Roma ar trebui împărțite în funcție de numărul enoriașilor, între Biserica Unită cu Roma, Biserica Greco-Catolică și Biserica Adventistă.

Titularul de dosar, cel care a formulat autosesizarea, retrage petiția.

Motivare: Colegiul director ia act de retragerea petiției.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: clasarea dosarului în urma retragerii petiției.

Hotărârea nr. 78 din 29.02.2012

Dosar nr.: 1A/2012 Autosesizare: 248/18.01 2012/ Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării Reclamat: G.B.

Obiect: Afirmații cu caracter discriminator. Domeniu: încălcarea dreptului la demnitate. Criteriul: religie (persoane de religie musulmană) și apartenență etnică (persoane arabe).

Fapte: CNCD se autosesizează în legătură cu declarațiile date de reclamat într-o emisiune la data de 15.01.2012, pe postul GSP TV, în care afirmă „Am fost scârbit când am văzut că mii de români au ieșit în stradă ca să ia apărarea unui arab împotriva președintelui Ti B . Chiar dacă ar fi greșit B, n-ai voie să iei apărarea unui arab! M-am uitat cu scârbă la televizor! Mi-e scârbă de românii care au ieșit în stradă! A să se ducă la el în țară, la arabi, acolo! Cum să țin cu un arab împotriva președintelui țării mele? Să nu pună ministru arab în viața lor.”

Motivare: Colegiul director constată că afirmația vizează nu doar o anumită persoană (subsecretarul de stat R.A.) dar și o comunitate, cea arabă și, implicit, persoanele de religie musulmană. Colegiul director reține că este vorba despre un comportament manifestat în public deoarece declarația s-a făcut pentru presă, cu scopul de a ajunge la publicul din România. Colegiul director constată că afirmațiile sunt de natură să atingă demnitatea și să creeze o atmosferă ostilă, degradantă împotriva comunității arabilor și a celor de religie musulmană, unele afirmații având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională: „n-ai voie să iei apărarea unui arab”, „Al să se ducă la el în țară, la arabi”, „Să nu pună ministru arab în viața lor”. Colegiul director constată că sancționarea reclamatului în cauză limitează libertatea sa de exprimare, dar această limitare este rezonabilă având în vedere că afirmațiile reclamatului nu contribuie la nicio formă de dezbatere publică capabilă de a duce la un progres al relațiilor umane, ci ofensează în mod gratuit comunitatea arabă, aflată într-o situație vulnerabilă, devenind des ținta manifestărilor xenofobe.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:

1. afirmația reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000.
2. aplicare amenzii contravenționale pentru reclamatul G.B. de 3.000 lei, conform art. 26 din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea nr. 338 din data de 3.10.2012

Dosar nr.: 338/2012 **Petiția nr.:** 3694/03.08.2012/ **Petent:** M.Y.I.O. **Reclamat:** Penitenciarului Colibași prin reprezentant legal

Obiect: acte de discriminare pe Criteriul religie săvârșite împotriva petentului în cursul executării pedepsei privative de libertate

Fapte: Petentul, condamnat la o pedeapsă privativă de libertate executată în cadrul Penitenciarului Colibași, sesizează că în intervalul 16.07.2012-31.07.2012 nu i s-a acordat dreptul la masă în regim musulman conform religiei sale; cererea sa adresată în acest sens comandantului de secție nefiind soluționată. Petentul susține că prin neacordarea dreptului la masă în regim musulman i-a fost pusă în pericol integritatea fizică fiind supus unui tratament de înfometare.

Motivare: Colegiul Director ridică din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD de examinare a petițiilor care vizează condițiile referitoare la executarea pedepselor penale în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi: admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.